

اؤ لوگو کہ یہیں نور خدا پاؤ گے \* تو تمہیں طور سلی کا بتایا ہم نے

# ریویو و تجزیہ

یعنی  
دنیکے مذاہب پر

جلد ۵  
حصہ ۱

بابت ماہ ستمبر ۱۹۰۶ء

جلد ۵  
حصہ ۱

## فہرست مضامین

آریہ سماج کی موت ۳۴۹-۳۵۴

احادیث کی صداقت پر تاریخی شہادت

۳۴۲-۳۴۹

اسلامی بینک کی تجویز ۳۵۴-۳۶۰

بقیہ اعتراضات وطن ۳۴۲-۳۴۳

ریویو ۳۶۰

مذہب کے اہم اصول ۳۴۳-۳۴۶

روایا والہامات حضرت مسیح کے ماسل ہیج ۳۲-۳۳

بنگالیوں کی دلجوئی ۳۴۶-۳۴۹

زکوٰۃ ۳

رسالہ کے متعلق ضروری اطلاع ۳-۴

قادیان ضلع گورداسپور سے ۲۰ ستمبر ۱۹۰۶ء کو مینبر میگزین کے اہتمام سے شائع ہوا۔ چند سالہ غلط

## رؤیا والہامات حضرت مسیح موعود علیہ السلام

۲۱۔ اگست ۱۹۰۶ء - ۱۔ شب گزشتہ کو میں نے خواب میں دیکھا کہ اس قدر زبور میں (جس کو اکیڈمہ دشمن ہیں) کہ تمام سطح زمین اُن سے پڑھے اور ٹڈی دل سے زیادہ انکی کثرت سے استفادہ میں کہ زمین کو قریباً ڈھانک دیا ہے اور تھوڑے انہیں سے پرواز بھی کر رہے ہیں جو پیش زنی کا ارادہ رکھتے ہیں مگر نامراد ہے اور میں اپنے لڑکوں شریف اور بشیر کو کہتا ہوں کہ قرآن شریف کی یہ آیت پڑھو اور بدن پر پھونک لو کچھ نقصان نہیں کریں گے اور وہ آیت یہ: **وَإِذَا بَطِشْتُمْ بَطِشْتُمْ جبارین**۔ پھر بعد اس کے آنکھ کھل گئی۔ ۲۔ الامام ہوا نصرت بالرحب و قلاکات حین منہا ترجمہ: **مُحِبِّکے ساتھ تیری نصرت کی گئی اور مخالفوں نے کہا اب کوئی جاٹے پناہ نہیں**۔ ۳۔ قریباً نصف رات کے بعد الامام ہوا۔ صبر کر خدا تیرے دشمن کو ہلاک کرے گا۔ ۲۳۔ اگست ۱۹۰۶ء - الامام۔ آج کل کوئی نشان ظاہر ہوگا۔ یعنی عنقریب کوئی نشان ظاہر ہونے والا ہے۔ ۲۵۔ اگست ۱۹۰۶ء - الامام شفیع اللہ - فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی کے یہ میرا نام رکھا ہے اور اس کے معنی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بندوں کا شفیع۔ ۲۶۔ ستمبر ۱۹۰۶ء - الامام۔ **انی مع الروح ایتیک بغتۃ**۔ ترجمہ: میں روح کے ساتھ اچانک تیرے پاس آؤں گا۔ رؤیا فرمایا آج ہی ایک خواب میں دیکھا کہ ایک چوغہ زریں جس پر بہت سنہری کام کیا ہوا ہے مجھے غیب سے دیا گیا ہے۔ ایک چور اس چوغہ کو لیکر بھاگا۔ اُس چور کے پیچھے کوئی آدمی بھاگا جس نے چور کو پکڑ لیا اور چوغہ واپس لے لیا بعد اس کے وہ چوغہ ایک کتاب کی شکل میں ہو گیا جس کو تفسیر کہتے ہیں۔ اور معلوم ہوا کہ چور اس کو اس غرض سے لے کر بھاگا تھا کہ اس تفسیر کو لیکر نابود کر دے۔ فرمایا اس کشف کی تفسیر یہ ہے کہ چور سے مراد شیطان ہے، شیطان چاہتا ہے کہ ہماری ملفوظات لوگوں کی نظر سے غائب کر دی جائیں مگر ایسا نہیں ہوگا۔ اور تفسیر کہ چوغہ کے رنگ میں دکھائی گئی اسکی تعمیر یہ کہ وہ ہماری لیے موجب اور زینت ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۵۔ ستمبر ۱۹۰۶ء - رؤیا میں دیکھا کہ ڈاکٹر عبدالحکیم (جو اب مرتد ہو گیا ہے اور سخت معاند سلسلہ ہے) ہماری مکان کے پاس کھڑا اور والدہ میر محمد اسحاق (زوجہ میر ناصر نواب صاحب) اس کو اپنے گھر میں بلاتی ہیں۔ مگر میں اسے اندر آنے نہیں دیا۔ اور میں نے کہا کہ میں نہیں آنے دیتا اس میں ہماری بے عزتی ہے دشمن کے گھر میں داخل ہونے سے مراد کوئی مصیبت یا موت ہوتی ہے اور وہ اندر نہیں آسکا یعنی خدا نے اس بلا کو ٹال دیا۔ پھر الامام ہوا۔ **انی احافظ کل من فی الدار** (میں ان سب کی حفاظت کروں گا جو اس گھر میں ہیں) یہ الامام حضرت اقدس کو پہلے بھی طاعون کے متعلق فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے ایک گوشت کا ٹکڑا خواب میں دکھایا گیا۔ جو کسی غم کی طرف دلالت کرتا تھا۔ اور یہ بھی دیکھا کہ ایک سانڈ میرے ہاتھ میں ہے جو کہ ٹوٹ گیا ہے۔ ان سب خوابوں پر ایک دن گزرنے پایا تھا کہ محمد اسحاق میر ناصر نواب صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ

## احادیث کی صداقت پر تاریخی شہادت

احادیث کی صداقت پر ایک شہادت پینے گذشتہ رسالے میں پیش کی ہے۔ اس مضمون میں ہم صرف ایسی شہادتیں پیش کر دینگے جو اپنے اندر تاریخی ثبوت رکھتی ہے۔ نہ صرف شریعت اسلامی کی بنیاد ہی قرآن شریف کے بعد حدیث نبویؐ رکھی گئی ہے۔ بلکہ اسلام کی ابتدائی تاریخ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سوانح اور آپ کی پیشگوئیوں کا بڑا بھاری ذخیرہ قرآن کریم کے بعد حدیث میں ہی پایا جاتا ہے۔ اور اس لیے ضروری ہے کہ اس امر میں کہ حدیث کا نیک قابل اعتبار نظر غائر کیا جائے اس قسم کی تحقیق و تدقیق کی ضرورت اور بھی زیادہ ثابت ہوتی ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عیسائی صاحبان نے اس بارہ میں سخت ٹھوکر کھائی ہے اور اس وجہ سے کہ ان کے دلوں میں اسلام کے خلاف ایک سخت تعصب جما ہوا ہے انہوں نے احادیث کے قابل اعتبار ہونے پر سخت حملہ کیا ہے میں اور زیادہ تر عجیب بات یہ کہ جب غلط احادیث کے واقعات کو اخذ کیا ہو تو کمزور سے کمزور بلکہ غلط اور موضوع احادیث کو صحیح احادیث پر ترجیح دی ہے صرف اس لیے کہ اسلام یا بانی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام پر حملہ کر نیکی کے لیے کوئی موقع ہاتھ آجائے عیسائی صاحبان کی تعصب کی وجہ سے یہ حالت ہے کہ ان کی تحریروں میں عجیب رنگ کا تضاد پایا جاتا ہے جب یہ لوگ احادیث کے اعتبار اور صداقت کے متعلق اصول تجویز کرتے ہیں تو اس وقت اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثوں کو بھی پایہ اعتبار ساقط دکھانا چاہتے ہیں اور جب کوئی اپنے مطلب کی حدیث ہاتھ آجائے جس سے ان کے زعم میں اسلام یا بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی حملہ ہو سکے تو ان احادیث کو بھی اپنی کتابوں میں خوشی سے درج کر دیتے ہیں جن کی نسبت محدثین بالاتفاق شک ظاہر کیا ہوتا ہے بلکہ جنکو انہوں نے غلط اور موضوع قرار دیا ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر میری یاد میں کہ کتاب کا حوالہ دیتا ہوں۔ میور کی لائف آف محمد صلی اللہ علیہ وسلم، انگریزی زبان میں اعلیٰ درجہ کی مستند و معتبر کتاب تسلیم کی جاتی ہے۔ اس کتاب کے دیباچہ میں مصنف ایک مضمون لکھا ہے جس میں احادیث کو بالکل پایہ اعتبار سے گری ہوئی ثابت کرنا چاہا ہے۔ حتیٰ کہ بخاری جیسی کتاب جہاں اسلام میں حدیث کی سب سے زیادہ معتبر کتاب تسلیم کی جاتی

اس کے متعلق میور صاحب لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام بخاری نے چھ لاکھ حدیث میں سے صرف چار ہزار کی صحت پر پورا اعتبار کر کے انکو اپنی کتاب میں لکھا ہے لیکن اس منتخب تعداد میں سے بھی یورپین منقذ بلا تامل آدمی حدیثوں کو رد کر دیگا۔ یورپین منقذ بلا تامل ایسا کرے یا بغیر سوچنے کے اور پرکھنے کے اس سے مجھے اس وقت بحث نہیں ہے مگر حیرت اس بات پر آتی ہے کہ یہی یورپین منقذ جو اپنے آپ کو اس موقع پر ایسا عظیم الشان محقق ظاہر کرتا ہے کہ بخاری جیسی صحیح کتاب میں سے جو تمام مسلمان منقذوں کے نزدیک صحیح الکتب بعد کتاب الہدیہ آدمی حدیثوں کو بلا تامل رد کرتا ہے۔ تھوڑی ہی دور آگے چلکر واقعی جیسی کتاب کی حدیثوں کو اپنے اعتراضوں کی تائید میں پیش کرتا ہے جو تمام مسلمانوں کے نزدیک روایت کے رو سے بالکل اعتبار سے گرا ہوا ہے۔ افسوس کہ ایک ایسے شخص کی لبت جسکی تحقیق سب کے نزدیک مستم ہے یہ رائے ظاہر کی جاتی ہے کہ اس کی آدمی حدیثیں بلا تحقیق رد کر دینی چاہئیں اور پھر اس کے مقابل پر اعتبار اس شخص کی حدیثوں پر کیا جس کی روایت اہل اسلام کے علما اور محققین کے نزدیک پایا اعتبار سے گری ہوئی ہے۔ میور صاحب کے اس اصل کا مقصدی جو اس نے دیا چہ میں بیان کیا ہے یہ تھا کہ وہ بخاری کی حدیثوں کو بھی بہت چھان مین کے بعد قبول کرتا مگر برعکس اس کے اس نے نہایت ضعیف حدیثوں سے اپنی کتاب میں کام لیا ہے حالانکہ بخاری میں ان احادیث کی تردید بھی موجود ہے۔ یہی حالت ان تمام مصنفین کی ہے جنہوں نے اسلام پر کتابیں لکھی ہیں۔ یعنی اعلیٰ درجہ کی صحیح احادیث کو یہ لوگ رد کرتے ہیں۔ اور ان کے خلاف ضعیف اور موضوع احادیث کے قصص کو قابل اعتبار ٹھہراتے ہیں۔ اور پھر تعجب ہے کہ اس تزجیح کی وجہ کوئی بیان نہیں کرتے پس ایسے شخصوں کی تحریروں کی مسلمان محققین کے نزدیک کیا وقعت ہو سکتی ہے ہاں عیسائی دنیا کو خوش کرنے کا کام یہ کتابیں ضرور دیتی ہیں۔

اس سوال کو صحیح طور پر حل کرنے میں کہ احادیث نبوی کہانت قابل اعتبار ہیں۔ اہم بحث ہماری راہ میں ہے کہ آیا اسلام کے نہایت ابتدائی زمانہ میں احادیث کی حفاظت اور ٹھیک ٹھیک دوسروں تک پہنچانے کا کوئی سامان تھا؟ اگر نہایت ہو جائے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسے سامان موجود تھے۔ یا خود آنحضرت نے ہی ایسی ہدایات بیان فرمائی تھیں جن سے احادیث کی حفاظت اور صحیح طور پر دوسروں تک پہنچانے کا ثبوت ملتا ہے تو پھر ایسے لغو اعتراضات جنکی بنانا بیخ پر نہیں بلکہ تو ہم پر ہے کہ یوں ہو گیا ہوگا اور وہ ہو گیا ہوگا جیسا کہ میور صاحب لکھتا ہے ایسے اعتراضات کی لغویت خود ہی ایک ثابت شدہ امر ہوگی اور ان پر مزید بحث کرنے کی ضرورت نہ رہیگی۔ یہ سوال جو ابھگدھنے اٹھایا ہے اور جو حقیقت ساری بحث کی جان ہے یہ سوال معتزین کبھی اٹھایا ہے اور اسے حل کرنے کی کوشش کی ہے اور میرا یقین ہے کہ اگر وہ سیدھی راہ کو اختیار کرتے تو اس قدر غلطیوں میں کبھی مبتلا نہ ہوتے۔ البتہ میور نے اصول صحت حدیث بیان کرتے وقت ایک نگ میں اس بات کا



انکار کیا ہے کہ آنحضرتؐ کے وقت میں یا آپؐ کی ہدایت کے حدیث کی حفاظت یا صحت روایت کا کوئی سامان موجود تھا کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حدیث پر عمل کی ضرورت اس وقت پڑی جب بعد کے زمانے میں فتوحات اسلامی کا میدان وسیع ہو جائیے قرآن شریف اتنی بڑی سوسائٹی کے لیے جو ہر طرف ملکوں میں پھیل گئی تھی کافی نہ پایا گیا۔ گویا وہ اس بات سے انکار کرتا ہے کہ زمانہ نبویؐ میں بھی صحابہؓ حدیث پر عمل کرتے یا حدیث پر عمل کو نیکی ضرورت سمجھتے تھے پس جب حدیث کی کوئی وقعت اس زمانے میں نہ تھی تو اس کی حفاظت یا صحیح طور پر ایک دوسرے کو پہنچانے کی ضرورت بھی نہ تھی اور جب ضرورت نہ تھی تو سامان بھی حفاظت کا کوئی نہ ہوگا۔ یہ میں میور صاحب کے کلام سے استدلال کرتا ہوں درود خود اس سوال کو کہ آیا حدیث کی حفاظت کا کوئی سامان زمانہ نبویؐ میں تھا یا نہیں میور زیر بحث نہیں لایا۔ مگر چونکہ اس سوال کو کہ حدیث کی کوئی وقعت آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی یا نہیں اس سوال سے بڑا اگلا تعلق ہے کہ حدیث کی حفاظت کا کوئی سامان بھی اس زمانہ میں تھا یا نہیں اس لیے میں پہلے سوال پر بھی غور کرنا ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ صحابہؓ کے نزدیک حدیث کی قدر و منزلت وہی تھی جو بعد میں محدثین کے نزدیک تھی تو ہم کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ کیوں انہوں نے حدیث کے یاد رکھنے اور اس کو صحیح طور پر پہنچانے کی کوشش نہ کی ہوگی۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو کہ صحابہؓ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حدیث پر عمل کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے اور ان کے نزدیک حدیث کی قدر و منزلت کوئی نہیں تھی بلکہ جیسا کہ میور کہتا ہے حدیث کی ضرورت اس وقت پیش آئی اور اس کی قدر و منزلت اس وقت بڑھی جب اسلامی فتوحات کا دائرہ وسیع ہو کر بہت سی نئی ضرورتیں پیش آئیں جس کے لیے قرآن کریم سے کوئی راہ نہ ملتی تھی تو ایسی صورت میں حدیث کی حفاظت کے سامان بھی اس زمانہ یعنی زمانہ نبویؐ میں کوئی نہ ہو سکتے تھے۔ کیونکہ جس چیز کی کوئی ضرورت نہ تھی اس کو کیوں یاد رکھا جاتا یا ٹھیک طور پر دوسروں تک پہنچایا جاتا۔ میور صاحب کا یہ دعویٰ کہ حدیث کو جزو شریعت بنانے کی ضرورت بعد میں پیش آئی اور کہ زمانہ نبویؐ میں اس پر عمل کی کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم خود وحی یعنی قرآن کریم کے پاس نہ تھے۔ ایک بے دلیل دعویٰ ہے۔ کیونکہ اسلامی شریعت ابتدا سے ہی اولاً قرآن کریم پر اور پھر سنت یعنی افعال نبویؐ پر اور حدیث یعنی اقوال پیغمبر پر جو ہر دو کلام الہی کے لیے بطور مفسر تھے مبنی تھی۔ مثلاً قرآن کریم مسلمانوں کو یہ حکم دیتا ہے کہ تم نماز پڑھو۔ لیکن نماز کے متعلق کل کے کل احکام اور اسکے پڑھنے کا طریق یہ خود آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکا پاکیزہ قلب وہی الہی ہونے کی وجہ سے کلام الہی کے اصل منشاء کو سمجھتا تھا بیان فرمائے اور یہی آپ کا بیان فرمانے یعنی اپنے عمل سے بتانا کہ نمازیوں پڑھنی چاہیے یا قول سے تشریح کرنا کہ نماز کے متعلق یہ یہ احکام ہیں حدیث ہے جس کے بغیر اصل شریعت اسلامی مکمل نہیں ہو سکتی۔ ایسا ہی دوسرے احکام قرآنی کے متعلق سمجھ لینا چاہیے۔ پس حدیث کی ضرورت وسعت سلطنت اسلامی کے ساتھ بعد میں نہیں پڑی بلکہ اس کی ضرورت بھی قرآن کریم

کی ضرورت کے ساتھ ہی دست بدست چلتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف ایک اخلاقی داعی ہی تھے بلکہ آپ شائع بھی تھے اور آپ کی رسالت کے ساتھ ہی نئی شریعت کی بنیاد بھی رکھی گئی پس آپ کے اقوال و افعال کی پیروی ابتداء سے ہی ہدایت کی راہوں پر چلنے کے لیے ضروری تھی اور صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین اس ضرورت کو سب سے بڑھ کر محسوس کرتے تھے۔ کیونکہ وہ ہر وقت آپ کے نقش قدم پر چلنے کے محتاج تھے۔

قرآن کریم خود اس امر پر شاہد ہے اور کھلے لفظوں میں اس نے یہ تاکید فرمائی ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمانبرداری کریں آپ کے احکام کو اسی طرح مانیں جس طرح احکام الہی کو مانتے تھے۔ کیونکہ فرماتا ہے اطيعوا اللہ واطيعوا الرسول۔ یعنی اللہ کی فرمانبرداری کرو اور رسول کی فرمانبرداری کرو۔ اب اللہ کی فرمانبرداری سے مراد احکام الہی کی فرمانبرداری ہے جو بذریعہ قرآن کریم دیے گئے ہیں تو مقام خود ہے کہ رسول کی فرمانبرداری کیا مراد ہوئی۔ لازماً رسول کی فرمانبرداری سے ان احکام کی فرمانبرداری یعنی پڑنے کی جو رسول نے دیے ہیں اور جو قرآن کریم سے الگ ہیں کیونکہ قرآن کریم کے کل احکام کی فرمانبرداری اطيعوا اللہ میں داخل ہے پس یہ آیت قرآن کریم کی صریح گواہ ہے اس بات پر کہ قرآن کریم خود یہ ہدایت فرماتا ہے کہ رسول کے احکام کی یعنی حدیث کی پیروی کی جائے۔ اور اسکو قرآن کریم کی پیروی کی طرح لازمی قرار دیا گیا ہے۔ پس جو شخص قرآن شریف پر ایمان لاتا ہے اسکے لیے حدیث نبوی کی پیروی ضروری اور لازمی امر ہے ایسا ہی دوسری جگہ قرآن کریم فرماتا ہے۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَاُولٰٓئِٕكَ اَمْرٌ مِّنْكُمْ فَاِنْ تَنٰزَعْتُمْ فِيْ شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ اِنَّ كُنْتُمْ تُوْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ الْيَوْمِ الْاٰخِرِ۔ (نساء - ۵۹) اے ایمان والو! اللہ کا حکم مانو اور رسول کا حکم مانو اور ایسا ہی انکا جو تم میں سے صاحب حکومت ہیں پھر اگر کسی امر میں تمہارا تنازع ہو جائے تو اس امر میں اللہ کے حکم اور رسول کے حکم کو ترجیح دے کر وہی اللہ اور روز آخرت پر ایمان لانیکی شرط ہے۔ اس آیت میں بھی نہ صرف رسول کے حکم کی پیروی کو ایسا ہی ضروری قرار دیا گیا ہے جیسا کہ اللہ کے حکم کی پیروی کو۔ بلکہ یہ بھی فرمایا کہ اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لانیکی شرط ہے کہ ہر تنازعہ امر کا فیصلہ اللہ کے حکم کے روبرو اور رسول کے حکم کے روبرو کیا جائے یعنی قرآن اور حدیث کی روبرو۔ گویا ان دونوں پر ایمان لانا تنازعات کو اپوزیٹ کر نیکیے بنیہ کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا۔ اب اس جگہ بھی غور کر لو کہ اللہ کی طرف کسی امر کو رد کرنے کے معنی سوائے اس کے کچھ نہیں ہو سکتے کہ خدا کے کلام یعنی قرآن کریم کے روبرو اسکا فیصلہ کیا جائے تو لازماً رسول کی طرف رجوع کر نیکیے معنی ہی ہوں گے کہ رسول کے حکم یعنی حدیث کے روبرو اسکا فیصلہ کیا جائے۔ پھر اس سے بھی کھلے کھلے الفاظ میں رسول کے حکم کی پیروی کو ضروری بتایا اور کھول کر فرمایا کہ کوئی شخص مومن ہو سکتا ہی نہیں جب تک کہ رسول کے حکم کو تسلیم نہ

کر کے نہ مانے فلاؤس بک لایو منون حتیٰ یحکموک فیما شجر بینہم تشلا یجدوا فی الفہم  
 حرجاً ما قضیت ویسئمو اتسلما۔ پیر پروردگار کی قسم ہے کہ یہ لوگ بھی مومن نہیں ہو سکتے اور ہرگز  
 مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ اپنے تمام متنازعہ امور میں رسول کو ہی حکم قرار نہ دیں اور پھر جب رسول کوئی فیصلہ  
 کرے تو اس کے قبول کرنے میں کسی طرح کی اپنے دلوں میں روک نہ پاویں بلکہ دل و جان اور پورے انشراح صدقہ  
 ان احکام کو قبول کریں۔ پس اول تو بیٹے دکھایا ہے کہ ضرورت ہی ایسی واقعہ ہوئی تھی کہ صحابہؓ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے احکام کی پیروی کے بغیر اس دین پر ہرگز قائم نہ ہو سکتے تھے جس کی طرف آپ انہیں بلاتے تھے  
 پھر مزید براں یہ کہ قرآن کریم نے کھلے کھلے لفظوں میں اور بار بار تاکید سے یہ فرمایا کہ رسول کے احکام کی پیروی بھی  
 ضروری ہے جیسے خدا کے احکام کی پیروی ضروری ہے یعنی قرآن اور حدیث دونوں کی پیروی کے بغیر انسان  
 سچا مسلمان نہیں ہو سکتا۔ تو ان واقعات کے ہوتے محضے اور ان احکام کی موجودگی میں صحابہ رضی اللہ عنہم کس طرح  
 آپ کے اقوال و افعال سے غافل رہ سکتے تھے یا انکو بے توجہی کی نظر سے دیکھ سکتے تھے۔ یہ کبھی ممکن نہ تھا بلکہ انکے  
 لیے تو آپ کا ہر قول اور فعل اپنے اندر ایک الٹی رنگ لکھتا تھا اور علاوہ پیروی حکم کی ضرورت انکی محبتوں کا  
 یہ تقاضا تھا کہ آپ کے ہر قول اور فعل کو محبت اور عزت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ بلکہ معمولی سے معمولی باتوں میں  
 آپ کی پیروی کرتے تھے مثلاً دیکھو حالانکہ انکو ٹھنی پہننا کوئی دینی امر نہ تھا لیکن جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 انکو ٹھنی پہنی تو اسی نقش کی انکو ٹھنیاں صحابہؓ نے بھی بنوائیں اور پہنیں۔ غرض کہ وہ ہر وقت اودھم آن اسبات  
 کے خواہاں تھے۔ کہ آپ کے احکام اور اقوال کی تعمیل کریں اور آپ کے افعال کی پیروی کریں۔ مسجد میں خطبہ پڑھتے  
 ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیتے ہیں کہ بیٹھ جاؤ اسکی تعمیل کی یہاں تک کہ ایک صحابی جو اس وقت  
 مسجد کے ساتھ گلی میں سے گزر رہے تھے انکے کان میں بھی یہ آواز پڑی اور وہ وہیں بیٹھ گئے کہ ایسا نہ ہو کہ مسجد میں  
 پہنچنے سے پہلے میں مرجاؤں اور آپ کے ایک حکم کی تعمیل سے فاصروں کیلئے ایسے خالص معتقدین کے دل میں کبھی  
 یہ خیال گذر سکتا تھا کہ آپ کے احکام کی فرمانبرداری کی ضرورت نہیں اور خود قرآن کریم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو اسوہ حسنہ قرار دیکر صحابہؓ کو آپ کی ہر طرح سے پیروی کرنیکی تاکید فرمائی ہے۔ غرض کہ قرآن کریم کی یہی  
 نابت ہوتا ہے اور کلام الہی اس بات پر زور دیتا ہے کہ آپ کے احکام یعنی حدیث کی پیروی ہر طرح سے کیجاوے اور  
 صحابہؓ نے پیروی کی۔ اور حدیث اور سنت کو اپنے دین کا جزو اور اپنی ہدایت کی راہ سمجھا۔

اس مختصر بحث سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ آپ کے اقوال و افعال کو بے توجہی کی  
 نگاہ سے نہ دیکھ سکتے تھے۔ اگر ایسا ہوتا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی صحابہؓ کی نگاہ میں نفع و ہائد  
 کوئی وقعت نہ ہوتی۔ تو پھر اس قسم کے شکوک اور شبہات کہ حدیث محفوظ نہیں رہی اور ایک راوی سے دوسرے

راوی کے کافون تک پہنچنے میں کچھ کی کچھ بن گئی قابل توجہ ہوتے۔ کیونکہ اس میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا کہ جن الفاظ کی طرف ان کے بولے جائیکے وقت ان کے سننے والوں کو کوئی توجہ نہ ہو اور جن واقعات پر ان کے واقع ہونیکے زمانہ میں کسی نے غور نہیں کیا ان کا کئی سال بعد اپنی اصلی صورت میں بیان کرنا ایک ایسا امر ہے جس کا آسانی سے یقین نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن حدیث کے متعلق ایک لمحہ کے لیے بھی صحابہؓ کو ایسی بے توجہی نہیں ہوئی آنحضرتؐ کے اقوال اور افعال وہ قواعد تھے جن پر چلنا وہ ہدایت کے لیے ضروری سمجھتے تھے۔ ان کے بدلے انہوں نے اپنی جائدادیں اپنے گھر اپنے عزیز و دوست اور اقربا اور اپنے وطن چھوڑے اور اپنی جانوں کو خطرہ میں ڈال کر بلکہ قربان کر کے اور طرح طرح کی تکالیف اٹھا کر انکو قبول کیا۔ پھر کیا انہی کے متعلق وہ بے توجہ ہو سکتے تھے؟ ہرگز نہیں بلکہ آپؐ کے احکام تو ان کے لیے زمین پر سب سے زیادہ قیمتی خزانے تھے۔ اور آپؐ کے ہر ایک قول اور فعل کو وہ پوری توجہ سے سنتے اور دیکھتے تھے۔ اب ہم حدیث پر غور کرتے ہیں کہ آیا حدیث میں اندرونی شہادت اس امر کی موجود ہے یا نہیں کہ اس کی حفاظت کے سامان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے احکام کے متعلق کیا تعلیم دی ہے۔ کتاب العلم میں امام بخاری نے یہ حدیث بیان کی ہے جو ابن عباسؓ کی روایت سے ہے کہ جب قوم عبدالقیس کا وفد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ ہمارے اور آپ کے درمیان کفار ہیں یعنی ہمارا راہ ان کے درمیان ہیں ہے پس ہم آپ کی خدمت میں سوائے مقدس مہینوں کے حاضر نہیں ہو سکتے۔ آپ نے نماز روزے زکوٰۃ وغیرہ کے احکام بیان فرمائیکے بعد انکو فرمایا۔ اِحْفَظُوْهُ وَاخْبِرُوْهُ مِنْ وِرَآءِ كَهْدٍ۔ یعنی خود ان باتوں کو خوب حفظ رکھو یعنی اچھی طرح سے یاد رکھو اور جو لوگ تمہارے پیچھے رہ گئے ہیں انکو یہ باتیں صحیح صحیح پہنچا دو۔ یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود حفاظت حدیث کا اور اسکو صحیح صحیح دوسروں تک پہنچانیکا حکم دیتے ہیں۔ اس سے بڑھکر اور کیا واضح ثبوت ہو سکتا ہے؟ ایسا ہی مالک بن حویرث روایت کرتے ہیں۔ قَالَ لَنَا النَّبِيُّ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاسْلَحُوا رَجَعُوا اِلَى اَهْلِيْكُمْ فَعَلِمُوْهُمْ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو یہ حکم دیا کہ اپنے گھروں میں واپس چلے جاؤ اور اپنے لوگوں کو یہ باتیں جو میں تمہیں سکھائی ہیں سکھاؤ۔ یہ بھی پہلی حدیث کی موید ہے۔ یہ بھی احادیث کے معلوم ہوتا ہے کہ جب کوئی نیا قبیلہ یا قوم ایمان لاتی تھی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ میں سے ایک شخص کو ان کی طرف بھیج دیا کرتے تھے تاکہ وہ انہیں ان کے درمیان رہ کر احکام دین سکھاویں اور پوری طرح سے دین اسلام اور اسکی شریعت سے خبر کرے۔ ایسے لوگ ان نو مسلموں کو نہ صرف قرآن کریم ہی سکھاتے کہ یہ بھیجے جاتے تھے بلکہ اس غرض سے کہ انکو سکھا دیں کہ طرح احکام دین کی پیروی کرنی چاہیے۔ ایسے لوگ لازماً خود ایسے ہوتے تھے جو قرآن کریم کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال سے بھی اچھی طرح واقف ہوں تا ان لوگوں کو جنگی طرف وہ بھیجے جاتے تھے احکام دین اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل سکھاویں

یہ صحابہؓ کے کوئی یا نہیں۔ سوائے یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے



پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یہ تاکید حکم تھا کہ آپ کے اقوال کو یاد رکھا جائے اور دوسروں کو صحیح پہنچایا جائے بلکہ مختلف اقوام میں جو وقتاً فوقتاً اسلام میں داخل ہوتی تھیں آپ کا وعظین کو بھیجتا تھا کہ وہ ان کو احکام دین سکھا دیں یہ اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ اپنے اپنی زندگی میں ہی آپ عمل بھی کر دیا۔ اور چونکہ وعظین جو انہی اسلام میں داخل ہوئی ہوئی قوموں کی طرف بھیجے جاتے تھے جو کچھ ان لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال اور افعال کے متعلق بتاتے تھے انکو خود بھی یہ موقع تھا کہ براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کر لیں۔ اس لیے ایسی احادیث ہر قسم کی غلطی اور آمیزش سے خالی تھیں۔ کیونکہ ایسے وقت میں جب چھوٹے چھوٹے معاملات بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں وہ لوگ عرض کیا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ نے ایک امام مقرر کیا تو اس کے متعلق یہ سکایت آپ کے سامنے آئی کہ یہ قرأت لمبی پڑھتا ہے ایسی صورت میں یہ ہرگز قرین قیام نہیں کہ ان احادیث میں جو اسی زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ہی دوسروں تک پہنچی شروع ہو گئی تھیں کسی قسم کا تصرف ہوا ہو۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خود وعظین کو مختلف اقوام کے اندر بھیجنا تاکہ وہ انکو دین حق سے اور آپ کے حالات سے آگاہ کریں یہ حدیث کی حفاظت کے سامانوں میں ہی پہلا سامان تھا۔

اور پیش یہ بھی دکھا چکا ہوں کہ جب ایک قوم آپ کے سامنے آتی تو آپ انکو چند احکام دین سکھانے کے بعد یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ انکو یاد رکھو اور اپنے لوگوں کو ان سے آگاہ کرو۔ اور کئی احادیث سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ حدیث کو صحت کے ساتھ دوسروں تک پہنچانے کے لیے ہمیشہ بہت تاکید فرمایا کرتے تھے۔ ترمذی اور ابن ماجہ نے یہ حدیث بیان کی ہے۔ عن ابن مسعود قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول انظر الله امرأ سمع منا شيئاً فبلغه كما سمعه فرب مبلّغ اوعى له من سامع۔ یعنی ابن مسعود کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس آدمی کو سرسبز کرے جس نے ہم کو کوئی بات سنی پھر طرح اس کو سنا تھا بعینہ اسی طرح اسکو دوسروں کو پہنچایا کیونکہ بعض وہ لوگ جنگو بائین پہنچائی جاتی ہیں اصل سننے والوں سے اس بات کو زیادہ محفوظ رکھنے والے ہوتے ہیں۔ ایسا ہی امام بخاری بھی اسی مضمون کی ایک حدیث بیان کرتے ہیں۔ عن عبد الرحمن بن ابی بکر عن امیہ ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قعد علی بعیرہ وامساک انسان بخطامہ او بزمامہ قال ای یوم هذا فسکتنا حتی ظننا انه سیسمیہ سوی اسمہ قال الیس یوم النحر قلنا بلی قال فای شہر هذا فسکتنا حتی ظننا انه سیسمیہ بغیر اسمہ فقال الیس بذی الحجة قلنا بلی قال فان دماءکم واموالکم واعراضکم بینکم حرام کحرمة یومکم هذا فی شہرکم هذا فی بلدکم هذا لیبلغ الشاهد الغائب فان الشاهد عسی ان یبلغ منہ واولی



منہ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اونٹ پر سوار تھے اور ایک آدمی نے مہار کپڑی ہوتی تھی۔ آپ نے سوال کیا یہ کونسا دن ہے ہم خاموش رہے یہاں تک کہ ہم نے گمان کیا کہ آپ اسکا کوئی اور نام بتائیں گے آپ نے فرمایا کیا یہ یوم النحر نہیں یعنی ذوالحجہ کی دسویں تاریخ ہم نے عرض کیا ہاں۔ پھر آپ نے سوال کیا یہ کونسا مہینہ ہے۔ ہم خاموش رہے یہاں تک کہ ہم نے گمان کیا کہ آپ اسکا کوئی اور نام بتائیں گے۔ آپ نے فرمایا کیا یہ ذوالحجہ کا مہینہ نہیں ہے۔ ہم نے عرض کیا ہاں۔ پھر آپ نے فرمایا کہ تمہارے خون اور تمہارے مال اور تمہاری عزت تمہاری درمیان ان سب کو وہی حرمت حاصل ہے جو تمہارے اس شہر میں اس مہینے کے اندر اس دن کو حاصل ہے چاہے کہ جو حاضر ہے وہ غائب کو میری بات پہنچا دے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ ایسے شخص کو خبر پہنچا دے جو شاہد کی نسبت بات کو زیادہ محفوظ رکھنے والا ہے۔ آخری حصہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تاکید پائی جاتی ہے کہ آپ کی باتیں دوسروں کو پہنچانی جاویں اور اس بات کا ذکر کہ شاید وہ لوگ سننے والوں کی نسبت بات کو زیادہ محفوظ رکھنے والے ہوں اس لیے کیا گیا ہے کہ ان غائبین کا جو صحابہ سے آنحضرت کی باتیں سنیں پھر یہ فرض ہے کہ وہ انکو یاد رکھ کر دوسروں کو وہی باتیں پہنچا دیں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات کا حاصل یہ ہے کہ آپ کی باتیں یعنی حدیث نبوی ضائع نہ ہو بلکہ ایک سرے کو مسلمان اسے پہنچاتے رہیں۔ یہ دوسری شہادت اس امر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ چاہتے تھے اور صحابہ کو بار بار آپ نے یہ تاکید فرمائی کہ آپ کی حدیث بلا تفریق تبدیل و دگرگوں تک پہنچانی جائے۔

بست سی حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض ضروری باتوں کو تین تین دوہرا کرتے تھے تاکہ سننے والے اچھی طرح آپ کی بات کو سمجھ جائیں۔ عن انس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان اذا تکلم بکلمۃ اعادھا ثلاثا حتی تفہم عنہ واذا اتی علی قوم فسلم علیہم سلم علیہم ثلاثا۔ یعنی تین دفعہ بیان کر نیسے غرض آپ کی یہ ہوتی تھی کہ سننے والا آپ کی بات کو سمجھ جائے۔ دوسری طرف یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بعض صحابہ کو جب ایک بات سمجھ میں نہ آئے تو خود دوبارہ سہ بارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کر لیتے تھے۔ ابن ابی ملیکہ کی روایت بخاری میں ہے ان عائشۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کانت لا تسمع شیئا لا تعرفہ الا راجعت فیہ حتی تعرفہ۔ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ کے پاس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی بات بیان فرماتے اور وہ انکی شبیہ نہ آتی تو آپ بار بار پوچھتیں یہاں تک کہ اچھی طرح سے سمجھ لیں۔ اب ایک طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خود ایک بات کو بار بار بیان کرنا تاکہ سننے والے اچھی طرح سمجھ لیں اور دوسری طرف خود صحابہ کا ایک بات کو آپ سے دریافت کرنا جب پہلی دفعہ بیان کرنے سے

سمجھ میں نہ آئے یہ دونوں امور اس بات پر شاہد ہیں کہ آپ حدیث کی صحت اور سمجھانے میں اور صحابہؓ اس کے محفوظ رکھنے اور سمجھنے میں پوری کوشش کرتے تھے۔ یہ تیسرا سامان حفاظت حدیث کا تھا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی پایا جاتا ہے۔

چوتھا سامان حفاظت حدیث کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ وعید تھے جو اپنے حدیث میں جھوٹ بولنے والیکے لیے بیان فرمائے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتقوا الحديث عني الا ما علمتم فمن كذب علي متعمداً فليتبوء مقعده من النار (رواہ الترمذی) ابن عباس بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا مجھ سے صرف وہی حدیث بیان کرو جسکو تم جانتے ہو کہ میری حدیث ہے جو شخص مجھ پر عمداً جھوٹ بنا لیا گا وہ اپنی جگہ آگ میں سمٹے گا بن جندب والمغیر بن شعبہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من حدث عني بحديث يسري ان انه كذب فهو احد الكاذبين (رواہ مسلم) یعنی سرہ بن جندب اور مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری طرف سے کوئی حدیث بیان کرے اور وہ جانتا ہو کہ یہ جھوٹ ہے وہ کاذب ہے بخاری میں بھی اسی مضمون کی روایتیں بکثرت پائی جاتی ہیں۔ حضرت علیؓ کی روایت سے، قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تكلذبوا علي فانه من كذب علي فليعلم النار۔ اور سلمہ کی روایت سے، قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم يقول من يقل علي ما لم اقل فليتبوء مقعده من النار۔ اسی مضمون کی روایتیں حضرت انسؓ۔ ابو ہریرہؓ اور زبیرؓ سے مروی ہیں۔ ان تمام روایتوں سے جو آٹھ دس صحابہؓ سے مختلف واسطوں سے ہم تم کہتے ہیں یہ صاف ظاہر ہے کہ آنحضرتؐ بہت مرتبہ صحابہؓ کو اس بات سے ڈرایا تھا کہ آپ کی طرف منسوب کر کے کسی غلط حدیث کو شایع کرنا کیسا خطرناک گناہ ہے۔ اگر اسی قسم کی احادیث کے مضمون کو اور بھی غور کی نظر سے دیکھا جاوے تو معلوم ہوگا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم ہر وقت اس بات سے ترسا رہتے تھے کہ کوئی غلط لفظ انکے مونہ سے نہ نکل جائے اور اس لیے جب تک کسی حدیث کے متعلق انہیں یقین کامل نہ ہوتا کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے تو وہ اسے بیان کرنے کی جرأت نہ کرتے تھے بخاری میں یہ حدیث حضرت انسؓ سے مروی ہے قال انس انہ لیمنعنی ان احدث تکم حدثنا کثیرا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من تعد علي كذا فليتبوء مقعده من النار یعنی حضرت انس رضی اللہ عنہ نے لوگوں سے فرمایا کہ بہت سی حدیثیں بیان کر نیے مجھے یہ بات دیکھتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولے گا وہ آگ میں جائیگا۔ ایسا ہی عبدالبن زبیرؓ روایت سے، قال قلت للزبیرانی لا اسمعك تحدث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم

کما یحدث فلان وفلان قال اما انی لصد افارقه ولکن سمعته یقول من کذب علی فلیتبعوا مقعدا من النار۔ یعنی عبداللہ بن زبیر نے اپنے والد زبیر سے پوچھا کہ کیا وجہ میں آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے طرح حدیثیں بیان کرتا ہوا نہیں سنتا ج طرح فلاں اور فلاں آدمی بیان کرتے ہیں، انہوں نے جواب دیا کہ اس کی یہ وجہ نہیں کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جدا رہتا تھا لیکن مجھے آپ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص مجھ پر جھوٹ بولیگا وہ آگ میں داخل ہوگا حضرت زبیر کا اس مطلب یہ نہیں تھا کہ دوسرے لوگ جو حدیثیں بیان کرتے ہیں جھوٹ بولتے ہیں بلکہ انہوں نے فرمایا کہ چونکہ جھوٹ کے متعلق سخت ممانعت اور وعید عذاب ہے اس لیے میں زیادہ حدیثیں بیان نہیں کر سکتا۔ کیونکہ ان کے متعلق مجھے یقین کامل نہیں کہ آنحضرتؐ نے کیا فرمایا تھا۔ کذب کے معنوں میں صرف یہی دخل نہیں کہ کوئی شخص ایک خبر یا واقعہ کو غلط جان کر بیان کرے بلکہ کذب بمعنی خطا بھی آتا ہے۔ اور محاورہ عرب میں کذب کا استعمال ان معنوں میں بہت سے احادیث میں بھی اس کا استعمال پایا جاتا ہے۔ یعنی جہاں کسی شخص نے غلط واقعہ بیان کیا حالانکہ وہ خود اسے غلط نہیں سمجھتا تھا تو اس کے متعلق لفظ کذب آیا ہے جسکی تشریح بالاتفاق اخطا کی گئی ہے پس جن صحابہ کے متعلق یہ ذکر ہے کہ انہوں نے کہا کہ ہم ڈرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب نہ بولیں انکا یہ منشاء ہرگز نہ ہو سکتا تھا کہ ہم ڈرتے ہیں کہ جس کلام کو کہتے کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا اسکو عداً آنحضرتؐ کی طرف منسوب نہ کر دیں بلکہ ڈرا سی بات کا ہو سکتا تھا کہ ایسا نہ ہو کہ غلطی سے کوئی غلط لفظ یا قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو جائے پس صحابہؓ آنحضرتؐ کی حدیث کی روایت کرنے میں جو درجہ کے محتاط تھے اور اس وعید کے سبب کہ جو کذب علی النبی کے متعلق وہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن چکے تھے۔ وہ ایسی حدیث کے بیان کو نیکی بھی جرات کرتے تھے جس کے متعلق انہیں یہ اندیشہ ہو کہ غلط بیانی ہو جاوے گی۔ اس وعید میں اور صحابہؓ کے اسکو روایات بیان کرنے وقت طرح و نظر رکھنے میں ایک اور قطعی شہادت ملتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا پورا اہتمام مسابک کیا کہ آپ کی احادیث کے پھجانے میں کسی قسم کی آمیزش نہ ہو۔ اور صحابہؓ نے آپ کی ان ہدایات پر پوری طرح عمل کر کے دکھایا۔

مذکورہ بالا احادیث کو اچھی طرح سے سمجھنے کے لیے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ حدیث کے سننے۔ اسکے سمجھنے اور اسکو محفوظ رکھنے میں سب صحابہؓ یکساں تھے بعض کو زیادہ وقت آنحضرتؐ کی صحبت میں رہنا میسر آتا تھا بعض کو بہت کم۔ بعض فہم و فراست کے دوسروں کی نسبت زیادہ حصہ رکھتے تھے اور سب کی قوت حافظہ بھی برابر نہ تھی اسی فرق کی وجہ سے روایت حدیث میں بعض کامرتبہ بعض کم زیادہ ہے۔ مثلاً بہت سے صحابی ایسے تھے کہ اپنے کام بھی کرتے تھے اور فرصت کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھی حاضر ہوتے تھے۔ بعض نجاریاں مقرر

کی ہوئی تھیں عیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے ایک انصاری کے ساتھ جو آپ کا  
 ہمسایہ تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیکے لیے باری مقرر کی ہوئی تھی۔ ایک دن وہ حضرت  
 رسالتا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس دن کی خبریں اور وحی حضرت عمرؓ کو پہنچاتے اور دوسرے  
 دن حضرت عمرؓ ایسا کرتے۔ پھر بعض صحابہؓ ان سے بھی بڑھکر مشتاق اس بات کے تھے کہ سارا وقت ہی انحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے رہیں۔ انہیں میں ابوہریرہ بھی تھے جنکی حدیثیں دوسرے صحابیوں سے بہت  
 زیادہ پائی جاتی ہیں ابوہریرہ کا اشتیاق حفاظت حدیث کا اس قدر تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس  
 سے غیب آگاہ تھے چنانچہ ایک موقع پر جب ابوہریرہ نے آنحضرت سے یہ سوال کیا یا رسول اللہ من  
 اسعد الناس بشفاعتك يوم القيامة۔ تو آپ نے قبل اس کا جواب دینے کے فرمایا لقد  
 ظننت يا ابا هريرة ان لا يسألني عن هذا الحديث احد اول منك لما  
 رأيت من حرصك على الحديث۔ یعنی آپ نے فرمایا کہ اے ابوہریرہ میں اس وجہ سے کہ تمہارا  
 اشتیاق حدیث کے لیے خوب جانتا ہوں اس بات کو جانتا تھا کہ تم ہی پہلے مجھ سے یہ سوال پوچھو گے۔ صحیح بخاری  
 کتاب العلم، ایسا ہی صحیح بخاری میں دوسری جگہ یہ روایت ابوہریرہ سے مروی ہے۔ قال ان الناس  
 يقولون اكثرا ابو هريرة ولو لا ايمان في كتاب الله ما حدثت حديثا ثم يتلوا القرآن  
 يكمثون ما انزلنا من البينات الى قوله الرحيم ان اخواننا من المهاجرين كان  
 يشغلهم الصنفون بالاسواق وان اخواننا من الانصار كان يشغلهم العمل  
 في اموالهم وان ابا هريرة كان يلزم رسول الله صلى الله عليه وسلم يشبع  
 بطنه ويحضر ما لا يحضرون ويحفظ ما لا يحفظون۔ یعنی ابوہریرہ نے فرمایا کہ لوگ کہتے  
 ہیں ابوہریرہ بہت حدیثیں بیان کرتے ہیں۔ اور اگر قرآن کریم میں دو آیتیں نہ ہوتیں تو میں کوئی حدیث بیان  
 نہ کرتا۔ اور پھر آپ یہ آیتیں پڑھتے ان الذين يكمثون ما انزلنا من البينات والهدى من غير  
 ان ينذروا انهم في النار۔ پھر فرمایا کہ بات یہ ہے کہ ہمارے بھائی جو مهاجرین تھے انکو تو بازار میں خرید و فرو  
 روکے رکھتی تھی اور ہمارے بھائی جو انصار میں تھے انکو اپنے کاروبار روکے رکھتے تھے اور ابوہریرہ کا یہ حال تھا کہ  
 کھانا لکھایا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ لگا رہا۔ اور اس لیے وہ ایسے ایسے واقعات کو مشاہدہ کرتا تھا  
 جنکو دوسرے صحابی نہیں کرتے تھے اور ایسی ایسی باتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنکر یاد رکھتا تھا جنکو  
 دوسرے یاد نہیں رکھتے تھے۔ پس بڑی بھاری وجہ کہ بعض صحابہؓ کی احادیث کم پائی جاتی ہیں اور بعض کی  
 زیادہ ہیں ہے کہ بعض کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہنے کا زیادہ اتفاق ہوا تھا اور بعض کو کم۔



اسی کی تائید میں بخاری نے تاریخ میں اور حاکم نے مستدرک میں یہ روایت طلحہ بن عبید اللہ سے بیان کی ہے  
 لا اشد من رسول الله صلى الله عليه وسلم مالا نسمع وذلك انه  
 كان مسكيناً لا شئ له ضيف الرسول الله صلى الله عليه وسلم - ایسا ہی ابن عمر کا یہ  
 قول احمد و ترمذی نے بیان کیا ہے جو ابو ہریرہ کے متعلق ہے۔ کنت الزمانا رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم و اعرفنا بحديثه - اور بخاری نے تاریخ میں اور بیہقی نے یہ روایت محمد بن عمار بن حنم  
 سے کی ہے۔ انه قعد في مجلس فيه مشيخة من الصحابة بضعة عشر رجلاً فجعل  
 ابو هريرة يحدثهم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بالحديث فلا يعرفه  
 بعضهم فيراجعون فيه حتى يعرفوه ثم يحدثهم بالحديث كذلك حتى فعل مراراً  
 فعرفت يومئذ ان ابا هريرة احفظ الناس - اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں  
 بھی لوگ کہا کرتے تھے کہ ابو ہریرہ بہت حدیثیں بیان کرتا ہے چنانچہ ایک دن ابو ہریرہ نے ایک ایسا کہنے والے  
 سے پوچھا کہ کل عشاء کی نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کون کونسی سورتیں پڑھی تھیں تو وہ نہ بتا سکا۔ اور  
 پھر اپنے اسکو بتا دیا جس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ کو ابتداء سے ہی یہ شوق تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے متعلق معمولی سے معمولی باتوں کو توجہ سے دیکھتے اور یاد رکھتے تھے۔

ان تمام واقعات یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کے علم کی اشاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی  
 شروع ہو گئی تھی۔ اور آپ کے سامنے ہی حدیثیں پھیلتی شروع ہو گئی تھیں اور آپ نے ہی سخت وعید ان لوگوں کے  
 لیے بیان فرمائے تھے جو آپ کی حدیث میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کریں۔ انہی تمام احتیاطوں کی وجہ سے صحابہ حدیث  
 کے بیان کرنے میں پرلے درجہ کے محتاط تھے اور اس ڈر سے کہ شاید کوئی غلطی نہ ہو جائے وہ بغیر یقین کامل کے کسی حدیث  
 بیان نہ کرتے تھے۔ جو لوگ صحیح احادیث کے بیان کرنے میں اس درجہ محتاط تھے انکی نسبت یہ دہم کرنا کہ انہوں نے  
 وضعی حدیثیں بنانا کر پھیلائیں پرلے درجہ کی حماقت ہے۔ میور صاحب کا خیال ہے اور یہ خیال محض ایک بے بنیاد  
 دعویٰ ہے کہ کثرت سے حدیثیں جنگوں میں وضع کی گئیں۔ وہ کہتا ہے کہ ایک لڑائی سے دوسری لڑائی تک جو وقفہ  
 ہوتا تھا اس وقفہ میں صحابہ کا یہی کام ہوتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بڑائی ظاہر کر نیکی لیے آپ کی تعریف  
 میں جھوٹی حدیثیں بنانا کرنا واقف لوگوں کو جو آنحضرت کے بعد اسلام میں داخل ہوئے تھے خوش کیا کرتے تھے۔  
 یہ خیال جو ایک متعصب دل نے محض اپنے آپ کو اور اپنے اندھے بھائیوں کو خوش کرنے کے لیے اپنے دل سے  
 ہی بنا لیا ہے اس وقت قبول کیا جاسکتا ہے جب تمام تاریخی واقعات پر خاک ڈالی جاوے اور محض خیالات کی  
 پیروی کی جائے اور اگر ایسے ایسے یہودہ خیالات کے تراش لینے سے تاریخ بن سکتی ہے تو پھر تمام صحیح اور سچ تاریخی



واقعات کی کوئی وقعت نہیں ہو سکتی۔ یہ لوگ اپنے ہی دماغ کے ایجاد کردہ خیالات کی تاریخی واقعات کو تاریکی میں ڈالنا چاہتے ہیں مگر وہ اگر چند دنوں کے لینا اپنے ہنخیالوں کو دھوکہ دے بھی لیں تو ہمیشہ کے لیے اپنے ناپاک مقاصد میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ افسوس ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم پر حملہ کرتے وقت کہ وہ لڑائیوں میں حدیثیں بنانا کر لوگوں کو خوش کیا کرتے تھے نہ ہی میور نے کوئی دلیل اس دعوے کی پیش کی ہے اور نہ ہی کوئی نظریہ دیا، اگر اس قسم کا بے دلیل دعویٰ کوئی شخص سیح کے حواریوں کے متعلق کرے تو معلوم نہیں پادریصاحبان اسکو کس قدر کوسیں مگر اسلام پر کسی ناجائز حملہ کا کرنا وہ کچھ بھی عیب نہیں سمجھتے۔ علاوہ ازیں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کی حدیثیں وضع کرنیکی ضرورت صحابہ کو کوئی نہ تھی۔ ایسی باتوں کو وضع کرنیکی ضرورت تب پیش آتی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لغو ذبا لہ ناکامی اور نامرادی کی حالت میں ذلیل اور خوار رہ کر دنیا سے اٹھ جاتے مگر آپ کو وہ کامیابی اور عزت اور عظمت اپنی زندگی میں نصیب ہوئی جس کی نظیر نہیں دنیا کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتی۔ زیادہ وضاحت کے لیے میں ایک مثال بیان کرنا ہوں۔ عیسائی صاحبان کا اعتقاد ہے کہ بموجب حضرت مسیح ناکامی کی حالت میں اس دنیا سے اٹھ گئے اور ان لوگوں کے دلوں پر جنکو وہ ساری عمر غلط کرتے رہے انکی کوئی عفت نہ بیٹھی۔ اس لیے اگر ان کے پیرو صرف وہی واقعات آپ کے متعلق پیش کرتے جسے وہ کہہ کر اور اور فانی انسان ثابت ہوتے تو انکو کبھی دین کے پھیلنے کی کوئی امید نہ ہوتی کیونکہ جب وہ خود اپنی زندگی ناکامی کی حالت میں گذار کر ناکامی کی حالت میں ہی اٹھ گئے اور انکی عظمت کسی پر ثابت نہ ہوئی اور نہ محدود و چند اشخاص کے سوائے کسی نے انکی صداقت کو تسلیم کیا تب بعد میں وہی باتیں پیش کر کے جو انکی اپنی زندگی میں کچھ اثر پیدا نہ کر سکیں انکے پیرو خود ان سے بڑھ کر کسی کامیابی کی امید نہ رکھ سکتے تھے۔ اور نہ انہی باتوں سے کوئی نیا اثر پیدا کر سکتے تھے جو خود مسیح کی اپنی زندگی میں پیدا نہ ہوا۔ پس اگر وہ مسیح کی عظمت کے لیے نئی نئی باتیں تراش کر لوگوں کو نہ سنا تے تو انکا مذہب بھی نہ پھیل سکتا تھا۔ اس لیے مسیح کے پیروں کو تو یہ ضرورت پیش آئی کہ وہ ایک کمزور اور عاجز انسان کو خدا بنا کر پیش کریں اور انکے متعلق وہ باتیں لوگوں کو انکی عظمت کی سنادیں جسکی اصلیت کچھ نہ تھی لیکن کوئی پادریصاحب ہمیں یہ بنا دیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کو کوئی ایسی ضرورت پیش آئی تھی۔ انکا نبی صلی اللہ علیہ وسلم تو وہ شخص تھا جس نے اپنی زندگی میں وہ کامیابی اور عظمت حاصل کی جسکی نظیر نہیں جسکی صداقت کو اسکو سخت سخت مخالفوں آخر کار تسلیم کیا۔ جسکے سامنے بڑے بڑے سرکشوں نے خراہی گزرائی جھکادیں۔ پس اس کی عظمت تو ثابت شدہ تھی اسکو ثابت کرنیکے لیے حدیثیں بنانیکی ضرورت کیا تھی؟ صحابہ رضی اللہ عنہم کے دل تو اس تہمت سے بھرے ہوئے تھے کہ طرح کل جزیرہ نامے عرب نے آخر کار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کو تسلیم کر لیا کیونکہ انکے سامنے وہ بینات اور کھلے دلائل اور بڑے بڑے نشان ظاہر ہوئے جن سے وہ انکار کر سکتے تھے یا کسی طرح

باقی دنیا بھی آپ کی صداقت تسلیم کر لے گی۔ اور طرح آنحضرتؐ اپنی زندگی میں کامیاب ہوئے تھے انہی واقعات کو آپ کی موت کے بعد پیش کر نیسے صحابہؓ کو کامیابی حاصل ہو سکتی تھی۔ لہذا صحابہؓ کو کوئی ضرورت قطعاً اس بات کی نہ تھی کہ وہ آپ کی عظمت ثابت کرنے کے لیے حدیثیں بناتے۔ اور اپنے آپ کو اس دجید اور اس سزا کا مستوجب ٹھہراتے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ڈرایا تھا۔ بڑا بنائیکی کو شش تو اس کے لیے کی جانی چاہیے جو اپنی زندگی میں بڑا آدمی نہ بنا ہو جیسا کہ یسوع مسیح کی حالت میں ہم دیکھتے ہیں کہ اناجیل کے بیان کے مطابق ایک ضعیف اور عاجز انسان ناکامی اور نامرادی کی حالت میں مجرموں کی طرح سزا پا کر گذر گیا اور اس لیے اس کے پیروں کو اس خدا بنا پڑا۔ مگر جسکی عظمت اور بڑائی کو اس کے سخت سے سخت مخالفوں نے اسکی زندگی میں تسلیم کر لیا اور جس کے آگے سب سرکشوں کی گردنیں جھک گئیں اسکو بڑا بنانے کی ضرورت کیا تھی۔ اور اس سے زیادہ بڑائی اسکی کیا ہو سکتی تھی جو اپنے خود اپنی زندگی میں حاصل کر لی۔ غرض کہ جس پہلو سے میور کے دعوے کو دیکھو وہ ایک بالکل بے دلی اور لغو اور بے اصل دعویٰ ثابت ہوتا ہے جسکی تائید رسوائے میور کے اپنے خیال کے اور کسی بات سے نہیں ہوتی۔ اور یہ اس شخص کا قابل شرم جھوٹ اور افترا ہے۔

اب اس افترا پر ایک اور پہلو سے ہم نظر کرتے ہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم وہ لوگ تھے جنہوں نے محض حق کی خاطر اور حق کو قبول کرنے کی خاطر اپنے مال اپنی جائیدادیں اپنے دوست اور آخر کار اپنے گھر بھی چھوڑ دیے اور پھر اپنی اکتفا نہیں کیا بلکہ اپنی جانیں بھی رستی اور صداقت کی خاطر ہی قربان کیں اور کسی بات کی پروا نہ کی مگر رستی کو کسی حال میں نہ چھوڑا۔ کیا ان لوگوں کے متعلق ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ وہ یکدم فداستان بازی کے اس اعلیٰ مقام سے گر کر ایسے ذلت کے گڑھے میں گر گئے تھے کہ انکی غذا ہی ہو گئی تھی کہ شب و روز جھوٹی باتیں بنا بنا کر پیش کرتے تھے؟ میور صاحب کو ایسی بات پیش کرتے وقت کچھ تو شرم آنی چاہیے تھی کہ وہ لوگ جنہوں نے حق اور صداقت کی خاطر ایسی تکالیف برداشت کیں کیا وہ کبھی ایسی سیاہ کاریوں کے مرتکب ہو سکتے تھے کہ جھوٹی باتیں بنا بنا کر انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کریں اور طرح دن رات جھوٹ بولنا اپنا پیشہ بنالیں؟ ہاں جو نقشہ انجیلیں حواریوں کا ہمارے سامنے پیش کرتی ہیں اگر وہی نقشہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا قرآن کریم یا صحیح احادیث ہمارے سامنے پیش کرتیں کہ وہ ذرا سی تکلیف بھی حق کی راہ میں نہ اٹھا سکتے تھے تو بھی خیال گذر سکتا تھا کہ ممکن ہے کہ جو لوگ رستی سے اس بڑے حکم پر یار نہیں کرتے جتنا وہ اپنے مالوں اور جانوں سے پیار کرتے ہیں وہ کبھی جھوٹ کو ہی اختیار کر لیں مگر ایسا ہرگز نہیں بلکہ میور خود تسلیم کیا ہے کہ جس چیز کو صحابہؓ نے صداقت اور رستی سمجھا تھا اس سے انہیں کوئی چیز نہ پھیر سکی حتیٰ کہ دوستوں کو چھوڑا مالوں کو چھوڑا۔ قریبیوں کو چھوڑا۔ بیٹوں نے والدین کو والدین نے بیٹوں کو چھوڑا۔ گھروں اور جائیدادوں کو چھوڑا اور بالآخر اپنی زندگیاں بھٹکیں

مگر حق سے نہ پھرے اور راستی سے موڑ نہ مڑا۔ وہ لوگ جن کے تعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے حبيب اليكم الايمان وزينه في قلوبكم فكلوا اليكم الكفر والفسوق والعصيان۔ وہ لوگ جو ہر قسم کی جھوٹ اور راستی اور فسق سے بیزار ہو چکے تھے وہ یہ گندہ طریق کبھی اختیار کر سکتے تھے کہ دن رات جھوٹی حدیثیں بنا کر لوگوں میں مشہور کریں؟ کیا تاریخ سے ہمیں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ راستی کے گنہگار تھے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں کے پیچھے عاشق تھے؟ پھر اپنے مدشوق اور محبوب کو چھوڑ کر وہ جھوٹ کی نجاست پر کیونکر گر سکتے تھے؟ ہم تو دیکھتے ہیں کہ چھوٹی چھوٹی بات بھی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں آپ سے جھجک کر کیا کرتے تھے۔ کوئی باہم تنازعہ ہو جائے تو اسکا فیصلہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کرتے تھے؟ انکے دین اور دنیا کا کوئی معاملہ نہ تھا جس میں وہ آنحضرت کا فیصلہ طلب نہ کریں۔ جس خدائے قادر نے پہلے یہ فرمایا تھا فلا ورب لا يومنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما اسی خدائے علیم نے انکے سینوں کو نور ایمان سے معمور دیکھ کر پھر فرمایا حبيب اليكم الايمان وزينه في قلوبكم اور رضی اللہ عنہم ورضوا عنه۔ اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع الی اللہ کے بعد بھی ہم دیکھتے ہیں کہ انکا طریق زندگی نہیں بدلا بلکہ پہلے اگر انکو یہ موقع تھا کہ ہر بات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ پوچھ لیتے تھے اب بھی وہ ہر معاملہ میں اسی تلاش میں لگے رہتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ انہیں مل جائے اور اگر بعینہ انکے مطابق حال فیصلہ ملے تو کوئی اس کے قریب و قریب معاملہ ہو جو انکے معاملہ سے مشابہ ہو جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ دیا ہو تاکہ وہ اس راہ کو ہی اختیار کریں۔ یہ روح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہر قول اور فعل میں کی جائے نہ صرف صحابہ میں ہی پائی جاتی ہے بلکہ وہ ورثہ ہے جو بعد کے مسلمانوں کو بھی انہی پاک لوگوں سے پہونچا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے کی خواہش ہی تھی جو علم حدیث کے روح اور جمع حدیث کا باعث ہوئی پس یہ بات ایک عقلمند انسان کے وہم میں بھی نہیں گذر سکتی کہ صحابہؓ نے بجائے اس کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی حدیثوں کو شایع کریں اور انہیں چلیں جھوٹی حدیثیں بنانی شروع کر دی تھیں۔ غرض کہ یہ ایک ثابت شدہ امر ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کوئی شخص بھی وضع حدیث کا مرتکب نہیں ہوا۔

اب اگر فرض محال کے طور پر ایک لمحہ کے لیے اس بات کو تسلیم کر لیں کہ کسی صحابی نے کوئی وضعی حدیث بنائی ہو تو ایسی حدیث کبھی مروج نہ ہو سکتی تھی جتنک کہ اس کے اس اکثر میں باقی صحابہؓ بھی شامل نہ ہوتے۔ کیونکہ وہ زمانہ جسکی طرف میثاقِ احادیث کی وضع کا الزام منسوب کرتا ہے ابتدائی جنگوں کا زمانہ ہے جو حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ کے عہد سلطنت اور حضرت عثمانؓ کے ابتدائی ایام میں ہوئیں۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ اور یہی بات صاف طور پر

اس کی تحریر میں پائی جاتی ہے۔ پس میور کی دلیل کے مطابق (اگر ایسی بے سرو پا باتوں اور لغو خیالات کو دلیل کا نام دے سکتے ہیں) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے دس پندرہ سال کے اندر اندر ہی اکثر وضعی حدیثیں مشہور ہو چکی تھیں اور یہ وہ وقت تھا جب ابھی ہزار ہا صحابی زندہ تھے اور وہ انکے وضعی کہنے سے بیخبر نہ ہوتے تھے۔ اس صورت میں گویا کل کے کل صحابہ وضعی حدیثوں کی شہرت دینے میں شامل تھے۔ اس سے بڑھ کر افترا اور کیا ہو سکتا ہے؟

اب ہم میور کے دعوے کی اصلیت کو دیکھتے ہیں تو اس کا باطل ہونا اور بھی وضاحت سے معلوم ہوتا ہے۔ دعویٰ یہ ہے کہ کثرت سے حدیثیں صحابہؓ نے جنگوں کے درمیان بنانا کر مشہور کیں۔ اس دعوے کی صداقت یا بطلان اس طرح پر بھی ظاہر ہو سکتا ہے کہ ہم ایک معتبر حدیث کی کتاب کو لیکر دیکھیں کہ اس میں ایسی حدیثیں کس قدر ہیں جنکی روایت ان صحابہؓ تک پہنچتی ہو جو جنگوں میں بہت حصہ لینے والے تھے اور ایسی احادیث کس قدر ہیں جو ان صحابہؓ تک پہنچتی ہوں جو خود جنگوں میں شریک نہیں ہوتے تھے دونوں قسموں میں ہم بائچ چھ بڑے بڑے صحابہؓ کو لے لیتے ہیں اب ایک طرف تو خالد بن ولید۔ ابو عیینہ۔ ابوسفیان۔ یزید بن ابوسفیان۔ عکرمہ۔ ضرار۔ ابن الازد ہیں۔ اور انکو مقابل دوسری طرف ابو ہریرہ۔ انس بن مالک۔ عبداللہ بن عباس۔ خلفائے اربعہ۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ ہیں۔ اب ہم حدیث کی سب سے زیادہ مغرب کتاب کو لیتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اول الذکر صحابہؓ کی احادیث اس میں کس قدر ہیں اور مؤخر الذکر کی کس قدر۔ صحیح بخاری میں کل احادیث (متون موصولہ) دو ہزار چھ سو اور دو ہیں۔ اور نفع ایک سو آٹھ۔ اس طرح پر کل احادیث کا مجموعہ صرف دو ہزار سات سو آٹھ ہوا۔ اس مجموعہ میں وہ حدیثیں نہیں گنی گئیں جو بکر مختلف راویوں سے آئی ہیں۔ اب ان کل احادیث میں خالد بن ولید کی روایت سے کوئی حدیث نہیں۔ ایسا ہی ابو عیینہ۔ یزید بن ابوسفیان۔ عکرمہ۔ ضرار کی روایت سے بھی کوئی حدیث نہیں اور صرف ابوسفیان کی روایت سے ایک حدیث آئی ہے۔ انکے مقابل جو نام بیان کیے گئے ہیں۔ انکی حدیثوں کی تعداد حسب ذیل ہے۔ ابو ہریرہ ۴۴۶۰۔ انس بن مالک ۲۶۸ عبداللہ بن عمر ۲۷۰۔ عبداللہ بن عباس ۲۱۷۔ عائشہ صدیقہ ۲۴۲۔ دوسری عورتیں ۷۳۔ حضرت عمر ۶۰۔ حضرت علی ۲۹۔ حضرت ابو بکر ۲۲۔ حضرت عثمان ۹۔ گویا مشہور جنگ میں شامل ہونیوالے صحابہؓ کی ایک حدیث کے بالمقابل دوسرے انہی چند صحابہؓ کی احادیث کی تعداد ۱۶۴۶ ہے جو بخاری کی کل احادیث کی قریب دو تہائی ہے۔ اب غور کرو کہ میور کا دعویٰ کس قدر افترا اور جھوٹ سے پر ہے کیونکہ اگر اکثر حدیثیں جنگوں میں شریک ہونیوالے صحابہؓ بناتے تو چاہیں تھا کہ زیادہ تعداد انہی کی احادیث کی کتب میں پائی جاتی مگر یہاں حالت برعکس ہے بلکہ یہ کہنا بجا ہے کہ جنگوں میں شریک ہونیوالے صحابہؓ کی روایت کی ہوئی حدیثوں کی تعداد دوسرے صحابہؓ کی بالمقابل کچھ بھی نہیں۔ اب ان واقعات کے ہوتے ہوئے مسلمان اگر یہ کہیں کہ عیسائی مصنفین کے حملے محض عناد کی وجہ ہوتے ہیں اور اسلام پر سراسر افترا ہوتے ہیں تو انہ



کیا کہیں۔ اور باوجود ان صریح جھوٹے اور مفتریانہ دعویٰ کے کہ لوگ مغرب میں اسلامی علوم کے بڑے محقق سمجھے جاتے ہیں۔

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ پر افترا کا الزام ایک شرمناک افترا ہے۔ اور اسکی کوئی شہادت اسلامی تاریخ میں نہیں ملتی۔ بلکہ اس کے برخلاف یہ ثابت ہو رہا ہے کہ جب تک صحابہ رضی اللہ عنہم زندہ رہے اسوقت تک کوئی وضعی حدیث اسلام میں نہیں آئی۔ اصل بات یہ ہے کہ احادیث کا وضع ہونا صحابہؓ بلکہ تابعین کے زمانہ کے بھی بعد شروع ہوا اور مسلمان محققین اس خطرہ کو محسوس کر کے جلدی اسکا تذکرہ شروع کر دیا۔ پہلی صدی ہجری کے اخیر تک کوئی اس قسم کی شہادت نہیں ملتی جس سے یہ ظاہر ہو کہ وضع احادیث اسوقت شروع ہو چکا تھا۔ بلکہ اس امر کی تاریخی شہادتیں ملتی ہیں کہ اسوقت تک اسلامی دنیا میں وضعی احادیث کا نام و نشان نہ پایا جاتا تھا۔ چنانچہ خلیفہ عمر بن عبد العزیز کے متعلق جو پہلی صدی ہجری کے اخیر میں خلیفہ ہوئے یہ روایت صحیح بخاری میں موجود ہے کہ کتب عمر بن عبد العزیز بنی ابی بکر بن حزم انظر ما کان من حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واکتبه فانی خفت دروس العلم و ذہاب العلماء ولا تقبل الاحادیث النبوی صلی اللہ علیہ وسلم ولیفتشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یهلك حتی یکون سرا۔ یعنی خلیفہ عمر بن عبد العزیز نے ابی بکر بن حزم کو لکھا کہ ابوبکر بن حزم آپ کے ماتحت حاکم مدینہ تھے اور خود تابعی تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حدیثیں اسے لکھ رکھو اور اسے لکھ لو۔ میں ڈرتا ہوں کہ علم (یعنی علم حدیث) گم نہ ہو جائے اور علماء سب اٹھ نہ جاویں اور سوائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے اور کچھ قبول نہ کرو۔ اور چاہئے کہ علم کو پھیلایا جاوے اور علمی مجالس ہو کر یں تاکہ جو لوگ حدیث سے ناواقف ہیں اگر تعلیم دی جاوے کیونکہ علم نابود نہیں ہو جاتا جب تک کہ وہ مخفی نہ ہو جاوے۔ ابونعیم نے اپنی تاریخ اصہبان میں لکھا کہ یہ حکم صرف مالک مدینہ کے نام ہی نہیں بھیجا گیا تھا بلکہ تمام صوبوں کے حاکموں کے نام ہی حکم خلیفہ عمر بن عبد العزیز نے بھیجا تھا۔ خواہ یہ حکم ایک حاکم کے نام بھیجا گیا ہو یا سب کے۔ میں جو استدلال اس سے کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ اسوقت تک جب خلیفہ عمر بن عبد العزیز نے حکم لکھا جو تاریخی طور پر ثابت ہے مسلمانوں کے درمیان وضعی احادیث پیدا نہ ہوئی تھیں اور یہ بات اس حکم کے الفاظ پر غور کر نیسے ثابت ہوتی ہے۔ امیر المؤمنین نے جس بات کا اندیشہ ظاہر کیا ہے وہ یہ ہے کہ علماء مرتے جاتے ہیں ایسا نہ ہو کہ علم حدیث گم ہو جائے اس لیے تمام حدیثوں کو جو تمہیں ملیں لکھ لو۔ اور وضعی احادیث کا نام تک بھی نہیں لیا۔ اگر وضعی احادیث اسوقت پیدا ہوئی ہوتیں تو بڑا خطرہ یہ نہیں ہوتا چاہئے تھا کہ علماء مر جائیں گے تو علم حدیث گم ہو جائیگا بلکہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ وضعی احادیث بکثرت مروج ہو گئی ہوں اور صحیح احادیث کو ان سے الگ کرنا ضروری ہے۔ مگر اس حکم میں وضعی احادیث کا نام تک بھی نہیں پایا جاتا جس سے



صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت وضعی احادیث کا وجود بھی نہ تھا جس بات کا خطرہ بار بار ظاہر کیا ہے وہی ہے کہ علم منفی ہو کر نابود نہ ہو جائے اور اسی غرض کے لیے نہ صرف یہ حکم دیا کہ حدیث لکھ لی جائے بلکہ یہ بھی حکم دیا کہ علمی تذکرہ بڑھائے جاویں اور علمی مجالس منعقد کیا ویں تاکہ واقعت لوگ بھی احادیث کے واقعت ہو جاویں۔ اور یہ جو کہا کہ آنحضرت کی حدیث کے سواے اور کچھ قبول نہ کیا جائے اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ اور مثلاً کسی صحابی کا قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے خلط نہ کر دیا جاوے۔ بہر حال وضعی احادیث کا اس تحریر میں ذکر تک بھی نہیں ہے جہاں تک ان کی کثرت یا ان کے مروج ہونیکا ذکر ہو۔ بہت سے اور واقعات تاریخ میں پائے جاتے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کسی حدیث کے قبول کرنے یا اسکو آگے بیان کرنے میں بہت احتیاط سے کام لیتے تھے۔ بلکہ ایک ایک حدیث کے متعلق صحیح علم حاصل کر نیکی خاطر سیکڑوں میلوں کے سفر اختیار کرتے اور ہر طرح کی صعوبتیں برداشت کرتے تھے۔ جابر بن عبد اللہ کا تذکرہ صحیح بخاری میں موجود ہے کہ ایک حدیث کی خاطر انہوں نے مدینہ سے شام کا سفر کیا۔ دیکھو باب الخروج فی طلب العلم۔ جہاں لکھا ہے۔ رجل جابر بن عبد اللہ مسیرق شہرالی عبد اللہ بن انیس فی حدیث واحد۔ یعنی جابر بن عبد اللہ نے ایک ہی حدیث کے لیے شام کا سفر کیا۔ جابر بن عبد اللہ کی حدیث کی خاطر کیا۔ جس کا تذکرہ جابر کے اپنے الفاظ میں یوں موجود ہے۔ بلغنی عن رجل حدیث سمعہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاشتریت بعیرا ثم شددت رحلی فمرت الیہ شہرا حتی قد مت الشام فاذا عبد اللہ بن انیس۔ فقلت للبواب قل لہ جابر علی الباب فقال ابن عبد اللہ قلت نعم فخرج فاعتنقنی فقلت حدیث بلغنی عنک انک سمعته من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخشیت ان اموت قبل ان اسمعہ۔ ایسا ہی ابو ایوب انصاری کے متعلق یہ روایت ہے کہ اس نے عقبہ بن عامر کی نظر ایک حدیث کے سننے کے لیے لہا سفر کیا۔ ایسا ہی ایک اور صحابی کا ذکر ہے کہ اس نے فضالہ بن عبد کو ملنے کے لیے مصر کا سفر کیا کیونکہ وہ ایک حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کرتے تھے یہ تھا صحابہ کا جوش اور عشق آنحضرت کی حدیث کی تلاش میں کہ آج سے تیرہ سو برس پہلے جو کچھ سفر کی صعوبتیں تھیں وہ ان کی نظر میں ایک حدیث کے سننے کے بالمقابل ہیج تھیں۔ اگر وضعی احادیث کا اس زمانہ میں کوئی فیض تھا جسے صحابہ نے قبول کر لیا تھا تو ایک ایک حدیث کی خاطر ایسے لمبے سفر اختیار کر نیکی کیا مٹنے تھے یہی حال تابعین کا معلوم ہوتا ہے۔ جیسا کہ ابو العالیہ کی روایت سے قطب نے بیان کیا ہے کہ کنا انہم عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلا نرضی حتی خرجنا الیہم فسمعنا منهم یعنی ہم آنحضرت کے صحابیوں کی روایت سے ایک حدیث کو سنتے تھے مگر ہم صبر نہ کرتے تھے جب تک سفر کے خود ان

صحابیوں کے موند سے اس حدیث کو نہ سن لیں۔ اس قسم کے کئی واقعات تاریخ میں موجود ہیں جن سب کا بیان کرنا موجب طول است ہوگا۔

احادیث کے قابل اعتبار ہونے پر بڑا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ وہ ابتدا میں تحریر میں نہیں لائی گئیں بلکہ زبانی سلسلہ روایت سے ہی محدثین تک پہنچی ہیں۔ میور کہتا ہے کہ کیسی صورت میں تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ عرب اپنے حافظہ پر ایسا ہی بھروسہ کر سکتے تھے جیسا تحریر پر۔ اور پھر لکھتا ہے کہ نہ صرف حافظہ پورے طور پر حدیث کو محفوظ ہی نہیں رکھ سکتا تھا بلکہ زبانی روایت کے سلسلہ میں غلطیوں اور مبالغہ کی آمیزش بہت زیادہ ہو جاتی ہے۔ اب اول تو یہ کہ کتنا ہی صورت میں صحیح نہیں ہے کہ پہلی صدی ہجری کے اخیر تک حدیث کا کوئی حصہ بھی لکھا نہیں گیا۔ ایسی روایات بکثرت موجود ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں بھی بعض لوگ حدیث کو لکھ لیا کرتے تھے۔ ابوہریرہ کا بیان ہے کہ عبداللہ بن عمرو حدیث لکھا کرتے تھے۔ حضرت علی کے پاس بھی لکھی ہوئی حدیث کا موجود ہونا ثابت ہے۔ فتح مکہ والے سال میں خزاعہ نے بنی لیت کا ایک آدمی بطور کسی گذشتہ خون کے قصاص کے مار ڈالا۔ جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک خطبہ پڑھا۔ اور جب آپ تمام کر چکے تو اہل یمن میں سے ایک آدمی آپ کے پاس آیا اور عرض کیا کہ مجھے یہ خطبہ لکھواد دیجئے۔ جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اسے لکھ دیا جاوے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب آنحضرت نے خطبہ پڑھا تو لوگوں نے اسے اپنے حافظوں میں محفوظ کر لیا تھا۔ ورنہ بعد میں لکھا کیونکر جاتا۔ یہ تمام روایتیں صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ اور ان سے یہ صاف ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ہی بعض صحابہ حدیثوں کو لکھ لیا کرتے تھے۔ اور ایسا ہی یہ بھی شہادت ملتی ہے کہ لکھنے کا رواج آپ کے بعد اور بھی زیادہ ہو گیا تھا۔ یہ بات میور کو بھی تسلیم کرنی پڑی ہے کیونکہ ایک موقع پر وہ لکھتا ہے کہ اگر ان باتوں کو جو ہمیشہ کیجاتی ہیں تسلیم بھی کر لیا جاوے تو اسے اس سے بڑھکر اور کوئی بات ثابت نہیں ہوتی کہ بعض صحابہ کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی تحریر ہی یادداشتیں تھیں۔ مگر وہ لکھتا ہے کہ جو کتب احادیث اس وقت موجود ہیں ان سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کوئی احادیث کسی محدث نے تحریر یا یادداشت کی تھیں اور کوئی صرف زبانی روایت کے سلسلہ سے۔ میں کہتا ہوں کہ یہی طریق درست ہے، کیونکہ اگر کسی حدیث کے متعلق سلسلہ روایت کو چھوڑ کر صرف اسے تقدیر لکھا گیا جاتا کہ یہ حدیث کسی پرانی یادداشت کی گئی ہے تو اول تو تحقیق کا دعوازہ بند ہو جاتا کیونکہ سلسلہ رواۃ کے معلوم ہونے پر تو حدیث پر جرح بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن صرف ایک پرانی یادداشت کا حوالہ دینے سے آئندہ نسلوں کو یہ کیونکر معلوم ہو سکتا کہ وہ یادداشت کیسی تھی کس شخص کی لکھی ہوئی تھی۔ پس ایسی حدیثیں بالکل باطل اعتبار سے ساقط ہو جاتی ہیں۔ اور یہ بات صاف ہے کہ ایسی یادداشتوں کا اول تو محفوظ رکھنا آسان امر نہ تھا اور پھر بڑی مشکل یہ پڑتی کہ یہ کیونکر معلوم ہوتا کہ فلاں یادداشت واقعی فلاں

صحابی کی کہ ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے یا بعد میں کسی نے جعل بنا لیا ہے۔ کیونکہ بانی سلسلہ میں تو ہر ایک راوی کا نام ظاہر کرنا پڑتا ہے اور ایک ایک لفظ تنقید کے نیچے آ سکتا ہے مگر تحریری یادداشتوں میں ایک ایسے زمانہ میں جب چھاپہ خانہ کا رواج نہیں تھا اور اس لیے عام طور پر کوئی تحریر مشہور نہ ہو سکتی تھی کہ سب لوگ یقین کر لیں کہ فلاں آپ کے لکھنے والا واقعی فلاں شخص ہے۔ ایسے زمانہ اور ان حالات میں اگر تحریری یادداشتوں سے حدیثیں جمع کی جائیں تو وہ ایسی مشتبہ ہو جائیں کہ بالکل قابل اعتبار نہ رہتیں۔ علاوہ ازیں محدثین خود کب اس بات پر مطمئن ہو سکتے تھے کہ ایک یادداشت انکے ہاتھ لگ گئی ہے کیونکہ اس میں وہ خود اپنی تنقید سے کام نہ لے سکتے تھے۔ بلکہ لازماً سلسلہ رواۃ کی طرف رجوع کرنا پڑتا تھا۔ جب تک راویوں کے ذریعہ سے کوئی حدیث کسی صحابی تک نہ پہنچ جائے اس وقت تک قطعاً اس کے متعلق مطمئن نہ ہو سکتے تھے تحریری یادداشتیں اصل میں ابتدا میں بھی حافظہ کو تازہ کرنے کے لیے تھیں اور محدثین نے بھی ان سے یہی کام لیا یعنی انکو بطور تائیدی شہادت قبول کیا اور اس لیے ان کے ذکر کرنی بھی ضرورت نہ سمجھی۔

مگر معترض کہتا ہے کہ اگر تحریری یادداشتیں کبھی بھی گئیں تو صرف چند حدیثوں کی کبھی گئیں اور عام طور پر حدیث لکھنے کا رواج ابتدائی زمانہ میں نہیں ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی احادیث کے لکھنے سے روکا۔ اور آپ کا اس ممانعت یہی مطلب تھا کہ عام طور پر حدیث کو نہ لکھا جاوے جسکی وجہ یہ تھی کہ چونکہ قرآن کریم جیسے نازل ہوا تھا لکھا جاتا تھا۔ اور اسکا لکھنا ضروری تھا اس لیے اس اندیشہ سے کہ مبادا حدیث کو عام طور پر لکھا جائے قرآن شریف اور حدیث خلط ملط نہ جائیں آپ نے حدیث کے لکھنے کی ممانعت کی اور جہاں ایسا اندیشہ نہیں تھا وہاں لکھنے کی اجازت بھی دی کیونکہ آپ کی اجازت حدیثوں کا لکھا جانا بھی ثابت ہے۔ عام طور پر حدیث کے لکھے جانے میں ایک اور خطرہ بھی تھا اور وہ یہ کہ اگر حدیث کے لکھنے کا رواج ہو جاتا تو حدیث کو زبانی یاد رکھنے کی ضرورت بالکل مفقود ہو جاتی۔ اور طرح پر زبانی روایت کا سلسلہ قطعاً موقوف ہو کر صرف یادداشتوں پر حدیث کی بنیاد جاتی جس میں جعل کی گنجائش بہت زیادہ ہوتی۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ قرآن کے لکھنے میں یہ وقت کیوں پیش نہ آئی تو اسکا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث کا مقابلہ اس پہلو پر نہیں ہو سکتا۔ قرآن شریف کی ہر ایک آیت سیکڑوں آدمی اسکے نازل ہوتے ہی حفظ کر لیتے تھے اور اسکا تحریر میں لانا حفاظت کے لیے ایک نیکو سامان تھا۔ علاوہ ازیں قرآن شریف عام طور پر نمازوں میں پڑھا جاتا تھا اور اسکی کوئی آیت چھپی نہ رہ سکتی تھی۔ اسکے لیے ابتدا سے ہی یہ سامان تھا کہ الگ الگ سورتیں تھیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک آیت کے نازل ہوتے ہی فرما دیا کرتے تھے کہ یہ آیت فلاں سورۃ میں فلاں مقام پر کبھی جادے۔ لیکن حدیث کو یہ باتیں حاصل نہ تھیں۔ بعض احادیث میں شک نہیں ایسی تھیں کہ تمام مسلمانوں کے لیے انکا جاننا ضروری تھا مثلاً احکام نماز۔ زکوٰۃ وغیرہ۔ مگر بہت سی

حدیثیں ایسی تھیں کہ وہ کل صحابہ کے علم میں نہ آسکتی تھیں۔ ایک شخص ایک وقت آیا اور اس نے کوئی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھی۔ وہ بات اپنے وقت پر ہو گئی اور کسی صحابی نے جو اس وقت موجود تھا اس کو یاد رکھ لیا۔ مگر قرآن کریم کی آیات کی طرح احادیث کا عام طور پر اعلان نہ ہوتا تھا۔ یعنی آیت جب نازل ہوتی تو اسکو لکھ بھی لیا جاتا اور عام طور پر اسکا اعلان بھی ہو جاتا۔ حافظ لوگ اسکو مطابق ہدایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسکی جگہ پر رکھ کر لیتے اور عام طور پر مسلمانوں میں اسکا چرچا ہو جاتا۔ خالی لکھنا کافی نہ تھا اور نہ ہی خالی لکھ لینا حدیث کے لیے کافی ہوتا بلکہ مشکلات اور بھی بڑھ جاتے۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ قرآن کریم کے جمع کر نیکی وجہ یہ تھی کہ حافظ اعتبار نہ تھا یہ بالکل غلط ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب جمع کے لیے اولاً حضرت ابوبکرؓ کو تحریک کی تو وجہ یہ بیان کی کہ ہر تنگ حافظ قرآن یا مہ کی لڑائی میں شہید ہو گئے ہیں اس لیے ضروری ہے کہ قرآن کریم کے لکھے ہوئے اجزاء کو ایک جگہ جمع کیا جاوے تا ایسا نہ ہو کہ تمام حافظوں کی موت سے قرآن کریم کا کوئی حصہ مشتبہ ہو جائے۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حافظ پر اعتبار تو تھا مگر ڈر یہ تھا کہ جن لوگوں نے کل قرآن کریم کو حفظ کیا ہوا ہے وہ جنگوں میں شہید ہو کر سب سب دنیا سے اٹھ نہ جاویں۔ غرض کہ قرآن کریم کی حفاظت کے لیے علاوہ تحریر کے اور بہت سے سامان موجود تھے جو حدیث کو میسر نہ آسکتے تھے اس لیے اسکی حفاظت کا طریق صرف حافظ کو ہی قرار دیا گیا جب تک کہ وہ وقت نہ آگیا کہ حدیث کا علم کافی طور پر پھیل کر اس قابل ہو گیا کہ اسے کتابوں میں جمع کر دیا جائے۔ اسقدر ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث کی ایسی حفاظت نہ ہوئی اور نہ ہو سکتی تھی جیسی قرآن کریم کی ہوئی مگر تاہم تاریخی شہادت حدیث کی حفاظت کی بھی کافی موجود ہے۔

کہا جاتا ہے کہ حافظ پر اسقدر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا تھا جسقدر تحریر پر۔ یہ قول اس زمانہ کے لیے تو بیشک درست ہے لیکن ابتدائی زمانہ میں بالخصوص عرب میں حافظ نے جو حیرت انگیز کارروائیاں دکھائی ہیں وہ آج کسی کے دہم و گمان میں بھی نہیں آسکتیں۔ اگر عرب میں حافظ ایسا ہی ناقابل اعتبار ہوتا جیسا کہ میسر کرتا ہے تو آج نہ عرب کی جاہلیت اور ابتدائی اسلامی زمانہ کے اشعار ہی ہم تک پہنچتے اور نہ ہی لغت اور نحو کے علوم کی ان باریک باتوں تک ہم پہنچ سکتے جن سے آج ہم فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ عربی اشعار بعینہ اسی طرح کے سلسلہ رواۃ سے ہم تک پہنچے ہیں ج طرح احادیث۔ اور اصل بات یہ ہے کہ یہی ایک طریق اس زمانہ میں کسی علم کی حفاظت کا تھا۔ اشعار کے راوی نہ صرف کثرت سے شعر ہی زبانی سلسلہ روایت سے بیان کر سکتے تھے بلکہ وہ شاعروں کے نام اور ان کے حالات سے بھی واقف ہوتے تھے۔ اور ان کے شعروں میں جو حوالے ہوتے تھے ان سے بھی خوب آگاہ تھے شعروں کے مشہور راویوں میں سے ایک اصمعی ہیں جنہوں نے اپنے متعلق لکھا ہے کہ قبل بلوغت کو پہنچنے کے میں نے بارہ ہزار شعر حفظ کر لیے تھے (عقد الفرید) کیا ان لوگوں کے لیے جن میں ایسے حافظے والے لوگ موجود تھے



چند ہزار حدیث کا یاد رکھ لینا کوئی مشکل امر تھا؟ ابو مخنف کے متعلق اصمعی نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ ایک موقع پر چند نوجوان بعد عشاء کے اس کے پاس پہنچے اور بیان کیا کہ ہم تم سے کچھ باتیں سننا چاہتے ہیں۔ اس نے انکو ایک سو شاعر و شاعرانہ شعرا کے نام لکھے جن سب کا نام عمر تھا۔ شعبی کہتا ہے کہ میں نے شعر سے کتر روایت کسی علم میں نہیں کی اور شعر میں میری روایت اس قدر ہے کہ اگر میں چاہوں تو برابر ایک مہینہ تک شعر پڑھتا چلا جاؤں اور کوئی شعر دوبارہ نہ آئیگا۔ پس اگر اس قدر اشعار کی تعداد لاکھوں تک پہنچی ہوئی ہے محض زبانی سلسلہ رواۃ سے اسلام سے بھی پہلے زمانے سے ہم تک پہنچ گئے تو میں سمجھتا کہ حدیث کے اس سلسلہ سے پہنچنے میں مخالفین کو کونسی دقتیں نظر آتی ہیں۔

یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ شعر کا سلسلہ روایت بذریعہ کوئی لغو کام تھا بلکہ لغت اور نحو کی بنا انہی اشعار پر جو زبانی روایتوں سے پہنچے ہیں۔ ہر زمانہ میں جب کبھی کسی لفظ کے معنی یا کسی نحو کے قاعدہ میں تنازع پیدا ہوا ہے تو شعر کی سند سے اسکا آخری فیصلہ ہوتا رہا ہے اور کسی نے آج تک یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ شعر تو زبانی روایت سے مدت تک چلا آیا تھا اور بہت دیر بعد تحریر میں آیا اسکا اعتبار کچھ نہیں۔ پس تعجب ہے کہ جس صورت میں نازک تین مسائل لغت یا نحو صرف زبانی یادداشتوں کی بنا پر حل کیے جاسکتے ہیں تو حدیث کے لیے اتنا شور کیوں مچایا جاتا ہے کہ زبانی روایتوں کے ہونے کی وجہ سے اس پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ عیسیٰؑ میں کثرت سے ایسے لوگ تھے جن کو پڑانے شعر یاد تھے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کو بھی کئی ہزار شعر جاہلیت کے یاد تھے تو کیا تین سو حدیث وہ یاد نہ رکھ سکتی تھیں۔ ابن عباسؓ کے متعلق یہ واقعہ دیوان عمر ابن ابی ربیعہ کے شروع میں لکھا ہے کہ جب عمر چند شعر بنا کر انکے پاس مشورہ کے لیے لایا کہ آیا یہ شایع کر نیکی قابل ہیں یا نہیں تو آپ نے صرف ایک ہی دفعہ اس سے سبک دوبارہ سب سے خود سنا دیے یہ قریباً ستر شعر تھے اس پر بعض حاضرین نے تعجب سے پوچھا کہ کیا یہ شعر آپ کے پہلے معلوم تھے تو آپ نے انکے تعجب پر تعجب کو کہے جواب دیا۔ اویسمم احد شیباً ولا یحفظہ۔ یعنی کیا ایسا بھی ہوتا ہے کہ آدمی ایک بات کو سنے اور پھر اسے یاد نہ رکھے۔ کیا ایسے انسان کے لیے اڑھائی سو حدیث کا یاد رکھنا کوئی مشکل امر تھا؟ غرض کہ یہ کہنا کہ حدیث اس لیے قابل اعتبار نہیں کہ ایک سو سال تک صرف حافظہ پر ہی اسکا انحصار رہا یا تو اعلیٰ درجہ کی جمالت ہے اور یا پرلے درجہ کی حماقت۔

یہ امر کہ جس چیز کا انحصار حافظہ پر ہو اس میں غلطی اور مبالغہ کا اندیشہ ہے حدیث کو پایہ اعتبار سے لگانا سکتا کیونکہ اگر حافظہ کا یہ حال ہے تو تحریر کہاں اس سے خالی ہے۔ اس زمانے میں بھی جبکہ ادنیٰ تکلیف سے صحیح واقعات معلوم ہو سکتے ہیں ہزار ہا ایسی غلط باتیں شایع ہوتی رہتی ہیں جن کو سن کر ہنسی آتی ہے مثلاً ۴۰۔ اپریل ۱۹۰۷ء کے زلزلہ کے متعلق جس سے دس ہزار سالہ اور کانگریز تباہ ہوئے بعض انگریزی اخباروں نے



یہ لکھا کہ کانگرہ جو بمبئی کے قریب ایک جزیرہ ہے زلزلہ سے تباہ ہو گیا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ اخباروں کو صحت اور غلطی کی چند اہ پر و انہیں ہوتی تو ایسی ہی غلطیاں ہم دوسری تحریروں سے نکال کر دکھا دیں گے۔ ہینزل کا اینوئل جو ایک مشہور اور مستند کتاب ہر قسم کے حوالجات کے لیے سمجھی جاتی ہے اس میں اسی زلزلہ کا ذکر لکھتے ہوئے لکھا ہے کہ ایک سخت زلزلہ نے ایک وسیع ضلع میں جو اگرہ اور شملہ کے درمیان واقع ہے عام تباہی اور سخت نقصان کیا۔ اور پھر لکھا ہے کہ خاص دھرم سالہ میں پانچ سو آدمی مرے۔ پھر ایک شخص نے بڑے بڑے زلزلوں کا حال ایک جگہ لکھتے ہوئے اسی زلزلے کے متعلق لکھا ہے کہ اس سے کئی سو آدمی ہلاک ہوئے۔ حالانکہ گورنمنٹ کی رپورٹ کے مطابق بیس ہزار سے کم آدمی ہلاک نہیں ہوئے۔ یہ یقیناً صرف ایک واقعہ کے متعلق چند غلطیاں کا ذکر کیا ہے تا معلوم ہو کہ تحریر اور پھر اس زمانہ کی تحریر کہاں تک غلطیوں کی آمیزش سے پاک ہے۔ باقی رہی انہی لکھی ہوئی یادداشتیں جو اتفاقاً ہاتھ لگ جائیں انہیں ایسا اعتبار کر لینا کہ گویا انکا لفظ لفظ صداقت سے بھرا ہوا ہے یہ بھی ایک سخت غلطی ہے۔ بلکہ جہاں زبانی سلسلہ رواۃ میں ہر طرح سے جرح اور تنقید ہو سکتی ہے ایسی تحریریں بالکل کسی تنقید کے ماتحت نہیں آسکتیں اور اس لیے پایہ اعتبار سہو گری ہوئی سمجھنی چاہئیں۔ ان تمام باتوں سے ظاہر ہے کہ احادیث کا زبانی یاد رکھنا کوئی ایسا کام نہ تھا جسکے وہ لوگ عادی نہ ہو بلکہ ان کے لیے یہ ایک معمولی سی بات تھی۔ اسی لیے تحریری یادداشتیں اگر موجود بھی تھیں تو محدثین نے معتبر روایت کو ہی مانا ہے اور تحریر کی تائید بھی جب تک روایت سے نہ ہو یا کم از کم تحریر کے متعلق روایت نہ ہو اسے کوئی وقعت نہیں دی۔ امام بخاری کو چھ لاکھ حدیث یاد تھی اور انہوں نے ایک کو بھی لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی بلکہ کئی لوگ اپنی لکھی ہوئی حدیثوں کا آپسکے حافظہ سے مقابلہ کر کے اپنی تحریری یادداشتوں کو درست کیا کرتے تھے۔

ان تمام باتوں سے جو اوپر بیان کی گئیں یہ ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں جھوٹ کی ملاوٹ صحابہؓ کے وقت تک یعنی پہلی صدی ہجری کے اختتام تک ہرگز نہیں ہوئی بلکہ جب صحابہؓ کل اس دنیا سے گزر گئے اور کفر تبیین بھی انتقال کر چکے تو اس وقت جھوٹی حدیثوں کا بنا شروع ہوا۔ مگر اس خطرہ کو فی الفور علماء نے محسوس کر کے جمع حدیث کا کام شروع کر دیا جس پر میں انشاء اللہ ایک مضمون لکھوں گا کیونکہ یہ مضمون کیسے تفصیلی بحث چاہتا ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ سوال بھی حل کر نیکی قابل ہے کہ حدیث کی کتابوں کی تصدیق اکثر کے ساتھ اور مختلف فرقوں میں احادیث کے اس قدر اختلافات کے ساتھ کونسی وہ احادیث ہیں جن پر ہم اعتبار کر سکتے ہیں۔

## تقیہ اعتراضات وطن

(سلسلہ کے لیے دیکھو نمبر جلد ۵ صفحہ ۳۱۸)

اور الہام الہی اسے ورڈ اینڈ ٹوگرس پر یہ اعتراض کہ ”یہ کیسے معلوم ہوا کہ مقرر پر زور اور پرجوش الفاظ میں تقریر کر رہا ہے؟“ الفاظ کیسے ذہن میں محفوظ ہے۔ گورے انگریز اہل زبان اور کالے ہندوستانی محمد علی کی تقریر پر ایک جیسی کیسے ہو سکتی ہے؟“ پرلے درجہ کے لغو اعتراض ہیں۔ کیا اس امر کو کوئی شخص پرجوش الفاظ میں تقریر کر رہا ہے ہر شخص نہیں سمجھ سکتا خواہ وہ زبان سننے والا سمجھتا ہو یا نہ۔ اور بچہ پنڈا الفاظ کے محفوظ رہنے پر تعجب ظاہر کرنا بھی محض حماقت ہے۔ باقی رہا تقریر کا ایک جیسے ہونا سو یہ تو خواب کا معاملہ ہے۔ میں تعجب کرتا ہوں کہ وطن کو یہ اعتراض قرآن کریم پر کیوں پیدا نہ ہوا کہ سورج اور چاند اور ستاروں نے سجدہ کیونکر کیا تھا۔ یا یہ کہ سات سوکھی دہلی گائیاں سات فریہ گائیوں کو کیونکر کھائے جارہی تھیں۔ کیا یہ اعتراض ایک ہی قسم کے ہیں یا نہیں؟ میں اس مضمون کو کیسے قدر بسط کے ساتھ لکھتا چاہتا تھا مگر چونکہ گنجائش باقی نہیں رہی اس لیے ایک دو باتیں اختصار کے ساتھ بیان کر کے اس کو ختم کرتا ہوں۔ مضمون زیر بحث میں دو اعتراض ایسے کیونگے ہیں جن پر معترض کو بہت فخر ہے کہ یہ ٹوٹ نہیں سکتے۔ اور انکو بار بار دوہرا کر اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ کہ حضرت مرزا صاحب کے الہام اسے ورڈ اینڈ ٹوگرس میں الہامی ترجمہ یہ ہے ایک کلام اور دو لڑکیاں۔ حالانکہ ورڈ کا ترجمہ کلام نہیں بلکہ کلمہ ہے اور کلمہ لفظ مفرد کو کہتے ہیں۔ اور پھر اس غلطی کی اصلاح انسانی ہاتھوں سے یوں کی گئی کہ دوسرے موقع پر ترجمہ کرتے وقت ورڈ کا ترجمہ کلمہ لکھا۔ یہ خلاصہ ہے اعتراض کا۔ یہ اعتراض سرتاپا لغو ہے۔ اول یہ کہ جس جگہ ورڈ کا ترجمہ کلام کیا گیا ہے وہ تو لکھنے والے نے ترجمہ کر دیا ہے نہ حضرت مسیح موعودؑ نے خود وہ ترجمہ کیا ہے اور نہ ہی الہاماً وہ ترجمہ انکو معلوم ہوا۔ بلکہ وہاں تو لکھنے والے نے الہام الہی اور ترجمہ کے درمیان لفظ ترجمہ بڑھا کر صاف ظاہر کر دیا ہے کہ یہ ترجمہ خود اس نے کیا ہے۔ باقی رہا یہ کہ ورڈ کا ترجمہ کلام درست نہیں۔ معلوم نہیں اسقدر انگریزی دانی کا دعویٰ لکھنے والے نے کس بنا پر کیا ہے۔ اور پھر اس دعویٰ میں اسقدر غلو کیا ہے کہ ترجمہ کنندہ کی اس خیالی غلطی پر بار بار استہزا کیا ہے۔ اگر معترض نے بائبل ہی پڑھ لی ہوتی تو ایسی حماقت کا ارتکاب وہ نہ کرتا۔ یوحنا کی کتاب شروع اس سے ہوتی ہے۔ ”ابتدا میں کلام تھا“ اور ”کلام“ ترجمہ ہے ورڈ کا۔ پھر کوئی ڈکشنری ہی دیکھ لی ہوتی تو اسے معلوم ہو جاتا کہ ورڈ لفظ مفرد کو ہی نہیں کہتے بلکہ ورڈ کے معنے کلام الہی کے بھی ہیں۔ کیا انگریزی ڈکشنریوں میں اور کیا انگریزی اردو ڈکشنریوں میں۔ پھر کلمہ کا انحصار لفظ مفرد پر کرنا یہ بھی ناواقفیت ہے یا معترض نے بغیر تحقیق کے ایک سنی سنائی بات لکھ دی ہے

انسوس کہ یہ لوگ قرآن کریم پر بھی خور نہیں کرتے۔ سورہ مومنون کا آخری رکوع دیکھو۔ رب اجمعون لعلی اهل صالحا فيما تركت اس کل عبارت کو فرمایا انھا کلمۃ حق قلھا ط ایسا ہی کبروت کلمۃ تخرج من افواہہم اور پھر کلمت ربی سے مراد کیا خدا کے بولے ہوئے مفرد الفاظ ہیں۔ شاید معترض کو اتنا پتہ بھی نہیں کہ سامان کا طریقہ کسے کہتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے الہام و رؤیا میں کلمہ سے مراد یہی ہے کہ اس لڑکے کے متعلق پیشگوئی اللہ تعالیٰ نے کی ہے انہی معنوں کے لحاظ سے وہ ورڈ اور کلمہ اور کلام کہلایا۔

دوسرا اعتراض جس پر بہت زور دیا گیا ہے یہ ہے کہ جب دو لڑکیاں پہلے موجود ہیں تو اب لڑکی ہونے سے الہام آتی تو گرلس والا غلط ہو گیا اس کے متعلق خود مولوی انشاء اللہ صاحب نے بھی اپنے نامہ نگار نقاش کی تائید کی ہے۔ سو یاد رہے کہ یہ ایک پیشگوئی ہے جیسا لڑکا آئندہ پیدا ہو نیو الا تھا ویسا ہی الہام میں جن دو لڑکیوں کا ذکر ہے وہ بھی آئندہ پیدا ہو نیوالی ہیں اور یہ کل پیشگوئی آئندہ کے متعلق ہے اگر پہلے تو گرلس سے دو موجود لڑکیاں سمجھ لی گئیں تو یہ ایک اجتہادی غلطی ہے۔ اور یہ الہام سارا آئندہ کے متعلق ہے ان تمام باتوں پر غور کر کے ایک طالب حق اس نتیجہ تک پہنچے گا کہ جیسا ایک مرد صادق کی شہادت سے حضرت مسیح موعودؑ کے منجانب اللہ ہوئے پر گواہی ملتی ہے ایسا ہی ایک مکذیب کے استہزاء سے بھی یہ شہادت ملتی ہے کہ یہ شخص مامور من اللہ ہے۔ کیونکہ جو اعتراض پہلوں پر کیے گئے وہی اس پر کیے جاسکتے ہیں۔ اور کوئی اعتراض ایسا نہیں جس کی زد دیگر انبیاء علیہم السلام پر نہ پڑتی ہو۔

## مذہب اسم صواب

ولایت کے ایک سالہ ہرٹ جرنل میں مرآ اور لاج نے ایک مضمون لکھا ہے جس میں یہ تجویز کی گئی ہے کہ پرانے عیسائی عقائد نامہ کی بجائے ایک نیا عقائد نامہ تیار کیا جائے جس میں موجودہ زمانہ کی ضروریات کے مطابق عقائد درج کیے جاویں۔ راقم مضمون کہتا ہے کہ کوئی وجہ نہیں کہ جب ہمارے دو سکھ حالات مرور زمانہ سے بدلتے رہتے ہیں تو عقائد کو کیوں نہ بدلا جاوے۔ اس نئے عقائد نامہ کے عقائد میں خدا کی ہستی کا اقرار ہے پہلا اصل مذہب ہے۔ راقم مضمون لکھتا ہے کہ ”انسان سے برتر ہستیوں (جس سے مراد اسکی ملائکہ وغیرہ معلوم ہوتی ہے) اور ایک بے

چہ مرآ اور لاج ولایت کے ایک مشہور سائنس دان ہیں۔ اور علم کیمیا کے بڑے ماہر ہیں۔ منہ

برتر ہستی کا وجود ہر ایک مذہب کا اہم اور ابتدائی اصل ہے اور یہ خیال کرنا کہ انسان کا ہی سب سے برتر ہستی ہو مانگتا ہے میرے نزدیک علوم حقہ کا انکار ہے، اس بنا پر پہلا دنیا عقیدہ یہ تجویز کیا گیا ہے کہ ”میں ایک غیر محدود اورابدی ہستی پر ایمان لاتا ہوں جو ہمارا ہدایت کرے اور جنت کرے اور جہنم دے اور جس سے تمام چیزیں ہیں“ ایسا ہی اس نئے عقیدہ میں اصول دعا کو بھی تسلیم کیا گیا ہے۔

اس مضمون کو پڑھ کر مذہب اسلام کی صداقت اور عظمت کا ایک نیا اثر دل پر ہوتا ہے کہ اس پاک مذہب نے وہ اصول قائم کیے ہیں جنکو بدلنے کی کسی زمانہ میں بھی ضرورت نہیں۔ بلکہ جب سے دنیا پیدا ہوئی اور تاریخ انسانی کا پتہ چلتا ہے وہ اصول انسان کی فطرت میں مرکوز پائے جاتے ہیں اور اگرچہ کسی مذہب کے انکار کا نہیں کیا گیا مگر نزدیک مذہب کا اہم اصول صرف دو ہیں یعنی ایک ہستی باری تعالیٰ اور دوسرے بعثت انبیاء یعنی خدائے واحد کا اپنے خاص بندوں کے ذریعے دنیا پر اپنی مرضی ظاہر کرنا۔ یہ دو اصول ایسے ہیں کہ ان سے کسی مذہب کے انکار نہیں کیا اور یہ اسلام کی صداقت پر ایک عظیم الشان شہادت ہے۔ اول ہستی باری تعالیٰ کو لو۔ اور جہاں تک تاریخ انسانی کا پتہ ملتا ہے تلاش کرو یہی معلوم ہو گا کہ تمام قوموں نے ہر زمانہ میں ایک اعلیٰ اور برتر ہستی کا اقرار کیا ہے خواہ کتنی ہی غلطیوں کی آمیزش اس اقرار کے ساتھ کیوں نہ ہو۔ بلکہ جن لوگوں نے بتوں یا عناصر یا دیگر اشیا میں خدائی قوتوں کا ہونا مانا ہے انکی بھی فطرت دراصل ایک اعلیٰ ہستی کی تلاش میں لگی ہوئی ہے گو بہ سبب کسی قسم کی تاریکیوں میں مبتلا ہوئے کہ وہ اصل حقیقت کو نہیں پہنچ سکے مگر پھر بھی انکی طبیعت اس بات پر توجہ نہیں ہوتی کہ انسان سے برتر کوئی ہستی نہیں بلکہ وہ اس برتر ہستی کی تلاش میں ہی ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں۔ بہر حال جہاں تک تاریخ پتہ دیتی ہے تمام مذاہب کو دیکھو ان میں ہستی باری تعالیٰ کا اقرار ضرور پایا جائیگا۔ جیسا انی یسوع کو خدا مانکر۔ ہندو کرشن یا راجنر کو خدا مانکر۔ ایک بہت پرست بت کو خدا مانکر۔ آتش پرست آتش کو خدا مانکر پھر بھی اس بنا پر قانع نہیں ہو کر یہی خدا ہیں بلکہ باوجود ان غلطیوں کے سچے خدا کی ہستی کا اقرار کیا اور ان خداؤں سے برتر ایک خدا کو مانا۔ پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک خدا کی ہستی کا اقرار فطرت انسانی میں مرکوز ہے کیونکہ اگر ایسا نہ ہوتا تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ ان تمام مذاہب میں جو مختلف مانوں میں مختلف ممالک میں پیدا ہوئے یا مروج ہے باوجود قسم کے اختلافوں کے اس ایک بات پر ہمیشہ سے اتفاق رہتا۔ یہ کوئی بناوٹی بات نہیں ہے بلکہ جس صانع نے فطرت انسانی کو بنایا ہے اسی نے اس فطرت میں اپنے ہاتھ سے یہ نقش بھی کر دیا ہے کہ وہ اس صانع کا اقرار کرے یہاں تک کہ دہریہ بھی ایک سبب اول کو مانتا ہے۔

اب یہ سوال ہو گا کہ اگر ہستی باری تعالیٰ کا اقرار کم و بیش کل مذاہب میں پایا جاتا ہے تو اسلام کو کیا خصوصیت ہوئی؟ اسلام کو بیشک ایک خصوصیت حاصل ہے اور یہ خصوصیت ہی اس بات پر شاہد ہے کہ مذہب اسلام



ہی وہ مذہب ہے جو فطرت انسانی کے مطابق ہے۔ وہ خصوصیت یہ کہ ہستی باری تعالیٰ کا اقرار سوائے اسلام کے ہر ایک مذہب میں کسی نہ کسی قسم کی غلطیوں سے مالا ہوا ہے۔ غلطیاں میں انہیں اس پہلے کہتا ہوں کہ وہ خود خصوصیات قومی ہیں اور فطرت انسانی کے مطابق نہیں ہیں۔ مثلاً ایک شخص ہستی باری تعالیٰ کا اقرار کرتے ہوئے یہ تجویز کرتا ہے کہ ایک خدا کا بیٹا بھی ہے جو اصل میں خدا ہی ہے۔ اور یہ خدا یسوع مسیح ہے۔ اب اگر خدا تعالیٰ کی خدائی کے علاوہ یسوع کی خدائی کا اقرار بھی ایک امر حق ہوتا جسکی ضرورت ہر ایک انسان کے لیے تھی تو چاہیے تھا کہ جس طرح خدا کی ہستی کا اقرار تمام دلوں میں منقش ہے اور فطرت انسانی نے ابتداء سے تاریخ انسان سے اس پر گواہی دی ہے اسی طرح یسوع کی خدائی کا اقرار بھی فطرت انسانی میں پایا جاتا مگر برعکس اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ بعض ایک خصوصیت قومی ہے جو صرف انیس سو برس سے پیدا ہوئی۔ نہ اسکا نشان اس وقت پہلے دنیا میں تھا نہ اسکی بعد کسی مذہب میں سوائے اسی ایک خاص قسم کے پایا جاتا ہے۔ اسی طرح جو شخص کوشن کو خدا کہتا ہے وہ بھی ایک خصوصیت قومی اور ملکی ہے یا جو شخص بتوں میں خدائی صفات کا ہونا مانتا ہے وہ بھی ایک خصوصیت قومی ہے اسی طرح پر سوائے اسلام کے تمام مذاہب کے علاوہ اُس پاک اور برحق ہستی کے جسکا نقش فطرت انسانی میں ہے ایک ایک قومی خدا قرار دے لیا ہے اور صرف اسلام نے ہی اُس خدا کو دنیا میں پیش کیا ہے جس پر فطرت انسانی شاہد ہے۔ اور اسی لیے اسلام ہی وہ مذہب ہے جو ہر زمانہ اور ہر ملک میں مانا جاسکتا ہے اور قومی خدا یا قومی دیوتے مثلاً یسوع مسیح کے ایک وقت کے لیے ایک خاص قسم کے درمیان مانے گئے ہیں جنکو عام فطرت انسانی نے قبول نہیں کیا۔ اور اسلام کا عقیدہ ہی اللہ تعالیٰ کی ہستی کے متعلق وہ عقیدہ ہے جسکو ہر زمانہ کے متعلق بدلنے کی ضرورت نہیں بلکہ جیسے دنیا ہوئی اور جب تک ہنگامی اور جب تک فطرت انسانی نہیں بدلتی یہ عقیدہ بھی نہیں بدل سکتا۔ اس سے بڑھ کر اور کوئی بات اسلام کی صداقت پر شاہد ہو سکتی ہے۔

دوسرا بنیادی مسئلہ مذہب کا بعثت انبیاء ہے یعنی یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی مرضی دنیا پر اپنے برگزیدہ بندوں کے ذریعہ کرتا ہے۔ اس مسئلہ کو بھی تمام دنیا کے مذاہب نے مانا ہوا ہے مگر جس طرح اللہ تعالیٰ کی ہستی کے مسئلہ میں صداقت کے ساتھ بہت سی غلطیاں ملا دی ہیں اسی طرح اس مسئلہ میں بھی سوائے اسلام کے غلطیوں کی آمیزش کر دی گئی ہے مثلاً ہندو مذہب بھی اس بات کو تسلیم کرتا ہے کہ خدا اپنا کلام نازل کرتا ہے۔ مگر ساتھ ہی اس کے یہ بھی کہتا ہے کہ خدا کا کلام صرف ایک دفعہ ہندوستان کے چار ریشیوں پر نازل ہوا تھا اس کے بعد کلام الہی کسی شخص پر نازل نہیں ہو سکتا۔ یہودی بھی کلام الہی کے خدا کے برگزیدہ بندوں پر نازل ہونیکو مانتے ہیں مگر وہ کہتے ہیں کہ صرف بنی اسرائیل پر ہی کلام الہی نازل ہوا اور اس قوم کے سوائے دوسری سب قومیں اس سے محروم ہیں۔ عیسائیوں کا اعتقاد بھی یہودیوں کی طرح ہی ہے مگر ان کے نزدیک مسیح کے حواریوں کے ساتھ کلام الہی کا سلسلہ بند ہو گیا۔ ایسا ہی دوسرے مذاہب میں کلام الہی کے نازل

ہونی کو تسلیم کیا گیا ہے مگر یہ عقیدہ ہر جگہ کسی غلطی کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ اب اگر ان تمام مذاہب میں سے قدر مشترک لیا جاوے تو صحیح عقیدہ جو مشترک طور پر تمام مذاہب میں پایا جاتا ہے یہ ثابت ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ سنت قدیمہ ہے کہ وہ اپنے برگزیدہ بندوں پر اپنا کلام نازل کرتا ہے۔ سو یہی صحیح عقیدہ مذہب اسلام نے لیا ہے اور تمام غلطیوں کو اس سے دور کر کے اصل عقیدہ کو قائم رکھا ہے۔ یعنی یہ کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے اپنے برگزیدہ بندوں پر اپنا کلام نازل فرماتا رہا ہے اور ہمیشہ تک وہ اپنی اس سنت کو جاری رکھے گا۔

پس یہ دو عقیدے جو ہر ایک مذہب کے اہم اصول ہیں جن پر مذہب کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ صرف اسلام ہی ایسی صورت میں پائے جاتے ہیں کہ ہر ایک قسم کی غلطی کی آمیزش سے پاک ہیں۔ اور جو کچھ تمام مذاہب دنیا میں قدر مشترک کے طور پر پایا جاتا ہے وہی اسلام نے صحیح رکھا ہے اور تمام قومی خصوصیات اور قومی دیوتاؤں کو دور کر کے وہ عقائد پیش کیے ہیں جن کو کسی زمانہ یا کسی ملک میں بدلنے کی ضرورت پیش نہیں آتی۔

## ہنگالیوں کی دلجوئی

اس رسالہ کے ماہ فروری ۱۹۸۷ء کے نمبر میں یہ پیشگوئی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ہنگال کی نسبت شائع کی گئی ہے۔ جو بعینہ ان الفاظ میں ہے۔ ”و پہلے ہنگال کی نسبت جو کچھ حکم جاری کیا گیا تھا اب انکی دلجوئی ہوگی،، ان لوگوں کے لیے جو حضرت مسیح موعود کی پیشگوئیوں پر محض عناد کی وجہ سے یہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ آپ کی پیشگوئیوں میں کسی امر کی تعیین نہیں ہوتی بلکہ مبہم اور گول مول ہوتی ہیں غور کا مقام ہے کہ انہی آیات میں اللہ تعالیٰ نے ایسے کھلے نشان ظاہر کر دیے ہیں کہ مخالفین کا مونہ بند ہو گیا ہے چر اغدین کی موت کا الہام کیسی صفائی سے پورا ہوا۔ ڈوئی کی تباہی کا الہام جسکی پیشگوئی امریکا اور انگلستان میں مشتمل ہو چکی تھی اور وہاں اخباروں میں ”ج بھلی تھی کستدر واضح طور سے پورا ہوا۔ اور ایسا ہی اور بہت سے نشانات ظاہر ہوئے ہیں لیکن اگر مخالفین کی تحریر کو دیکھو تو وہی ایک آتھم والی پیشگوئی کو بار بار پیش کرتے ہیں اور ان پیشگوئیوں کے متعلق جو نہایت صفائی سے پوری ہو رہی ہیں کبھی کبھی لکھتے آتھم کی پیشگوئی پر کوئی اعتراض واقعی انکے دلوں میں نیک تھی سو ایسا پیدا بھی ہوا ہے جسکو وہ منہاج نبوت کی قسم واقعی اعتراض سمجھتے ہیں تو اب انذار کا کم از کم یہ تو قاضا ہونا چاہیے کہ آتھم کی پیشگوئی پر اعتراض کرتے وقت یہ بھی لکھ دیا کریں کہ فلاں فلاں پیشگوئی صفائی سے پوری ہوئی اور یا کم از کم یہ کہ انپر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ مگر بات یہ ہو کہ آتھم کی پیشگوئی پر اعتراض محض شرارت کی وجہ سے ہے اور یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ یہ قدیم سے سنت الہیہ ہے کہ انذار کی پیشگوئیاں مل بھی جایا کرتی ہیں پس

جس صورت میں پیشگوئی میں صاف شرط موجود ہے اور آئٹم کا شرط سے فائدہ اٹھانا ایک ثابت شدہ امر ہے اور پھر وہ مطابق پیشگوئی کے ہلاک بھی ہو گیا تو اس پیشگوئی پر بار بار اعتراض کرنا جحد و ابھاد و استیقنتھا انفسہم ظلماً و علواً والا معاملہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اب بنگالہ کی نسبت جو پیشگوئی آج سے چھ ساٹھ ماہ پہلے شائع کی گئی تھی اس پر غور کرو۔ کہ کس صفائی سے پوری ہوئی۔ پیشگوئی کے شائع ہونیکے وقت بنگالیوں کی شورش اور فساد حد درجہ تک پہنچی ہوئی تھی۔ اور ادھر فلر کی گورنمنٹ اس بات پر تلی ہوئی تھی کہ اس تمام فساد کو زور سے دبا یا جائے۔ ایسے وقت میں دو قسم کی امیدیں لوگوں کے دلوں میں ضرور تھیں یعنی بعض لوگوں کا یہ خیال تھا کہ شاید گورنمنٹ بنگالیوں کی شورش وغیرہ سے دب کر تقسیم بنگال کو منسوخ کر دیگی۔ چنانچہ بعض نجو میونس ایسی پیشگوئیاں اپنی جنتریوں میں شائع بھی کر دی تھیں۔ دوسری طرف جو لوگ اس امر سے واقف تھے کہ سرفلر کیسا مستعد اور کسی سے نہ دبتے والا حاکم ہے۔ ان کا یہ خیال تھا کہ گورنمنٹ اس تمام شورش کی کوئی پروا نہیں کرے گی اور قانون کے منشاء کے مطابق اس شورش کو (مناسب ذرائع عمل میں لا کر فرو کرے گی۔ لیکن ان دو خیالوں کے سوا اور کوئی خیال اس وقت کسی نے ظاہر نہیں کیا۔ انہیں حلائی کے نیچے ۱۱ فروری ۱۹۰۶ء کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے خبر پا کر حضرت مسیح موعودؑ نے اس امر کا اعلان کیا کہ اس حکم کے متعلق جو ہو چکا ہے اب گورنمنٹ صرف ایسا طریق اختیار کرے گی جس سے بنگالیوں کی دلجوئی ہو۔ جس کا یہ صاف صاف مفہم ہے کہ جو خیال لوگوں کے دلوں میں ہیں وہ دونوں پورے نہیں ہونگے بلکہ ایک ایسا طریق اختیار کیا جاوے گا جس سے تقسیم بھی منسوخ نہ ہو اور اہل بنگال کی دلجوئی بھی ہو جائے۔ اب جس وقت تک نئے صوبہ کی حکومت سرفلر کے ہاتھ میں تھی اس وقت تک کسی بات سے بنگالیوں کی دلجوئی کا مقصد حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ ایک طرف تو سرفلر بھی ایک زبردست حاکم تھا اور دوسری طرف بنگالیوں کو اس کی بعض کارروائیوں کے سبب سے خاص عداوت تھا۔ اور نظر ہر پانچ سال تک جینک سرفلر کا زمانہ حکومت خود بخود ختم ہو جانا گورنمنٹ کی پالیسی بنگالیوں کی نہمت بدل نہیں سکتی تھی۔ مگر وہ عظیم خدا جس نے اپنے بندہ پر پیش از وقت یہ ظاہر کیا تھا کہ اب بنگالیوں کی دلجوئی ہوگی وہ خوب جانتا تھا کہ کس طرح پر واقعات پیدا ہوںیوالے ہیں جس سے دلجوئی کی جاوے گی۔ چنانچہ یک ایک جب کسی کو خیال بھی نہ تھا سرفلر نے استعفا پیش کیا اور گورنمنٹ نے اسے منظور کیا۔ یہ بات کہ اس استعفا سے بنگالیوں کی دلجوئی ہوئی ایسی صاف ہے کہ ایک سخت سے سخت دشمن بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا جو خوشیاں بنگالیہ میں سرفلر کے استعفا پر ہوئی ہیں اور طرح پر بنگالی اخباروں نے خوشی کے نعرے بلند کیے ہیں اور کالموں کے کالم اسی خوشی میں سیاہ کیے ہیں اس سے بہت کم لوگ واقف ہونگے۔ اور یہ سب باتیں صاف ظاہر کرتی ہیں کہ بنگالیوں نے گورنمنٹ کی اس دلجوئی کو خوب محسوس کیا ہے۔ خود سرفلر کے استعفا کی منظوری اس دلجوئی پر ایک اور

بڑی شہادت تھی۔ وہ واقعات جن کے سبب سے سابق لفٹنٹ گورنر کا استعفا دینا پڑا یہ ہیں کہ ہنگالیوں کی گزشتہ شورش میں دو مدرسوں کے طالب علموں نے مدرسین کے گسانے سے ایسے فعل کیے جن سے ہنگ کے امن میں خلل ڈال گیا۔ منتظمین مدرسہ کو جب طالب علموں کی ان نثرارتوں کی طرف توجہ دلائی گئی تو انہوں نے انہیں ہزائیے سے انکار کیا اس پر لفٹنٹ گورنر نے یونیورسٹی کو یہ لکھا کہ ان دونوں مدرسوں کا تعلق یونیورسٹی سے قطع کر دیا جاوے گا اس تحریر پر سینیٹ نے کوئی فیصلہ نہیں کیا تھا کہ گورنمنٹ ہند نے سرفلر کو لکھا کہ وہ اپنی تحریک واپس لیں۔ سرفلر نے انکار کیا اور استعفا پیش کیا جسکو گورنمنٹ ہند نے منظور کیا۔ اب ظاہر ہے کہ اس استعفا کے منظور کرنے میں گورنمنٹ ہنگالیوں کی حد درجہ کی دلجوئی کی ہے اور دو مدرسوں کی خاطر ایک لفٹنٹ گورنر کا استعفا منظور کیا پس سرری فلر کا ہنگال سے چلے جانا ہنگالیوں کی دلجوئی والی پیشگوئی کو صاف طور پر پورا کرتا ہے۔

اس سے بھی بڑھ کر ایک اور امر اس دلجوئی پر شاہد ہے اور وہ ہے نئے لفٹنٹ گورنر مسٹر میر کا تقرر۔ اگر فلر صاحب کی بجائے کوئی ایسا لفٹنٹ گورنر مقرر کیا جاتا جس کے ساتھ ہنگالیوں کو ایسی ہی پر خاش ہوتی جیسی فلر سے تھی تو اس تغیر سے دلجوئی کا مقصد پورے طور پر حاصل نہ ہو سکتا تھا۔ مگر چونکہ گورنمنٹ ہند کا اصل مقصد ہنگالیوں کی دلجوئی کرنا تھا اور نہ سرفلر سے گورنمنٹ کو کوئی ناراضگی نہ تھی اس لیے اسکا جانشین انتخاب کرنے میں گورنمنٹ نے نہایت دانائی سے کام لیا ہے اور ایک ایسے آدمی کو منتخب کیا ہے جس پر ہنگالیوں اور گورنمنٹ دونوں اعتبار ہے کہ وہ دلجوئی کی پالیسی اختیار کرے گا۔ بلکہ ایک انگریز افسر سول اینڈ ملٹری گزٹ مورخہ ۲۴ اگست ۱۹۰۶ء میں یہ خط لکھتا ہے کہ ”اس میں شک نہیں کہ سرری فلر کے جانشین کو یہ حکم ملا ہے اور اس نے اس حکم کو قبول کیا ہے کہ وہ مفسرہ پرداز بابوؤں کی دلجوئی کرے، مدعوہ گورنمنٹ کی طرف سے کوئی ایسا حکم ملا ہو یا نہ اس میں کسی کڑک نہیں ہو سکتا کہ یہ سارا تنہا محض ہنگالیوں کی دلجوئی کے لیے ہے اور خود ہنگالی اخبارات بھی اس بات پر مطمئن ہیں چنانچہ اخبار امرتا بازار پتر کا جو ہنگالیوں کا سب سے مشہور اخبار ہے اور جو گورنمنٹ کی کسی بات پر مطمئن نہیں ہوتا اس بات کو تسلیم کرتا ہے اور لکھتا ہے کہ ”یہ اغلب ہے کہ فلر کا جانشین ایک بالکل دلجوئی کی پالیسی اختیار کرے گا“

اب ان تمام واقعات پر غور کرو کہ کیا خدائے عظیم کے سوائے کوئی اور ان باتوں کو قبل از وقت متنبہ کر سکتا تھا؟ اور وہ بھی ایسے وقت جبکہ گورنمنٹ رعایا پر اور رعایا گورنمنٹ پر حد درجہ کی بدظن ہو رہی تھی۔ اور دلجوئی کا نام نشان نہ تھا نہ ہی کسی دشمن نے جو ملکی امور کا وقت ہو اس وقت یہ سب ظاہر کی تھی کہ اب گورنمنٹ ہنگالیوں کی دلجوئی کریگی میں دعوے سے کہتا ہوں کہ اس وقت کسی کو یہ خیال بھی نہ تھا۔ اور یہ امور سب بعد میں ہی وقوع میں آئے ہیں ہاں خدائے عظیم ان باتوں کو جانتا تھا اور اس نے بطور نشان ان باتوں کو اپنے بندے پر ظاہر کیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بھی ان ملکی معاملات سے کوئی دلچسپی نہیں ہوئی اور نہ ہی انکو ان باتوں کا تہہ ہوتا ہے کہ کیا ہو رہا ہے بلکہ



جس دن یہ الہام الہی ہوا تو نہایت حیرت سے فرماتے تھے کہ مجھے تو کبھی یا کسی لمحہ کے لیے بھی اس طرف توجہ نہیں ہوئی  
 خدا نے خود ہی اس امر کو ظاہر فرمایا ہے۔ کہاں ہیں وہ دانا دل جو دنیا کی چھوٹی چھوٹی باتوں سے بڑے بڑے نتیجہ نگار  
 ہیں ان باتوں پر وہ کیوں غور نہیں کرتے۔ اللہ تعالیٰ اپنی مستی کا اور اپنے علم و قدرت کا کھلا کھلا ثبوت ان نشانات  
 کے ذریعہ دے رہا ہے مگر افسوس ان لوگوں پر اور اس زمانہ پر کہ وہ مطلق اس طرف توجہ نہیں کرتے پر ایسا اس ہونا پہلو  
 نبیوں کی سنت پوری ہو جیسا انکے وقت میں باوجود کھلے کھلے نشانوں کے دنیا کے لوگوں نے قبول حق سے  
 انکار کیا۔ اسی طرح اب بھی کر رہے ہیں ورنہ یہ کوئی معمولی نشان نہیں جو دکھائے جا رہے ہیں بلکہ ایک ایک نشان اللہ تعالیٰ  
 کی ہستی پر کھلا کھلا گواہ ہے جس پر کسی قسم کی جرح نہیں ہو سکتی۔ قوم کی اصلاح کا دعویٰ کرنا لے تو بہت ہیں مگر قوم کو  
 ان باتوں کی طرف توجہ کر نیسے روکا جاتا ہے جو انکے اللہ تعالیٰ پر ادا دیا جان کا موجب ہیں افسوس !

## آریہ سماج کی موت

سچے اور جھوٹے مذاہب میں اللہ تعالیٰ نے ایک کھلا کھلا امتیاز رکھا ہے۔ سچے مذہب کے مراد میری وہ مذہب یا  
 سلسلہ ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے مامور کو بھیج کر دنیا میں قائم کرتا ہے اور جھوٹے مذہب کے مراد ایسا سلسلہ ہے جو زمینی لوگوں کی  
 کوششوں سے قائم کرنا چاہتے ہیں۔ جس سلسلہ کو اللہ تعالیٰ اپنے ہاتھ سے قائم کرتا ہے وہ تو انین قدرت کے مطابق تبدل  
 میں ایک ہی طرح ہوتا ہے اور بتدریج ترقی کرتا اور نشوونما پاتا ہے۔ اور ابتدا میں دنیا کے لوگ اس نازک پودہ کو  
 دیکھ کر یہ سمجھتے ہیں کہ وہ جلد نیست و نابود ہو جائیگا مگر چونکہ خدا تعالیٰ کی نصرت اور تائید اسکے سامنے ہوتی ہے وہ کسی  
 کی کوششوں سے نابود نہیں ہو سکتا بلکہ دن بدن ترقی کرتا اور آخر کار ایک نہایت مفید اور قدر آور درخت بن جاتا  
 ہے جس کا سایہ مشرق و مغرب میں پھیل جاتا ہے۔ جھوٹے مذہب کا شورا ابتدا میں زیادہ ہوتا ہے مگر چونکہ جھوٹے  
 پاؤں نہیں۔ اس لیے روز بروز تنزل کی حالت کی طرف چلا جاتا ہے۔ اس زمانہ میں دو کھلی کھلی نظیروں اللہ کی  
 ہماری آنکھوں کے سامنے موجود ہیں۔ یعنی ایک طرف سلسلہ احمدیہ اور دوسری طرف آریہ سماج۔ سلسلہ احمدیہ  
 بانی کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ خدا کی طرف سے مامور ہو کر آیا ہے اور خدا اسکا ناصر ہے اور اسے غالب کرے گا۔ چنانچہ آج سے  
 پچیس سال پہلے کی اسکی پیش گوئیاں کتاب براہین احمدیہ میں موجود ہیں جو ایسے وقت میں شایع کی گئیں جب  
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ساتھ ایک بھی آدمی نہ تھا اور نہ اس سلسلہ کا کوئی نام و نشان ہی تھا۔ ان کی پیش گوئیوں  
 میں اللہ تعالیٰ نے یہ وعدہ فرمائی ہیں کہ وہ اس سلسلہ کو دنیا کے کل مذاہب پر غالب کرے گا اور اسکے بانی کی زندگی میں

دور دور سے لوگ اس کے پاس آئیں گے اور بڑی بڑی جماعتیں اس سلسلہ میں داخل ہوتی چلی جاویں گی۔ ان پیشگوئیوں کو ہم اپنی آنکھوں سے پورا ہونا دیکھ رہے ہیں۔ اور کوئی شخص نہیں جو اس بات کا کچھ بھی جواب دے سکے۔ اگر یہ سلسلہ منجانب اللہ نہیں تو یہ غیب کی باتیں اور یہ اقتداری پیشگوئیاں جو انسان کے حیطہ علم اور قدرت میں ہرگز نہیں کیے سچی ثابت ہو رہی ہیں۔ مگر اس جگہ ان پیشگوئیوں کا ذکر کرنا میرا مقصد نہیں ہے۔ بلکہ ایک اور پیشگوئی کی طرف میں ناظرین کو توجہ دلانی چاہتا ہوں جس کے پورا ہونے کے آثار ابھی سے ظاہر ہو رہے ہیں۔ کوئی تین سال کا عرصہ گزرتا ہے کہ مذکرۃ الشہادتین میں اپنی جماعت کو چند نصیحتیں کرتے وقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ لکھا تھا۔

”وہ تمام لوگو! سن رکھو کہ یہ اسکی پیشگوئی ہے جس نے زمین و آسمان بنایا وہ اپنی اس جماعت کو تمام ملکوں میں پھیلا دے گا اور محبت اور برہان کی رو سے سب پر انکو غلبہ بخشے گا۔ وہ دن آتے ہیں بلکہ قریب ہیں کہ دنیا میں صرف ہی ایک مذہب ہوگا۔ جو عزت کے ساتھ یاد کیا جائے گا۔ خدا اس مذہب کے اس سلسلہ میں نہایت درجہ رفیع البرکت ڈالے گا۔ اور ہر ایک کو جو اسکے معدوم کر نیکا فکر رکھتا ہے نامراد کھینکا اور یہ غلبہ ہمیشہ رہے گا یہاں تک کہ قیامت آجائے۔۔۔۔۔ اور ابھی تیسری صدی آج کے دن سے پوری نہیں ہوگی کہ عیسیٰؑ کے انتظار کرنے والے کیا مسلمان اور کیا عیسائی سخت نومید اور بظن ہو کر اس جھوٹے عقیدہ کو چھوڑینگے۔ اور دنیا میں ایک ہی مذہب ہوگا اور ایک ہی پیشوا میں ایک تخم ریزی کرنے آیا ہوں سو میرے ہاتھ سے وہ تخم بویا گیا اور اب وہ بڑھے گا اور پھولے گا اور کوئی نہیں جسکو وہ دیکھے۔ اس پیشگوئی کے بالمقابل دوسری طرف ایک پیشگوئی آپ کی آریہ سماج کے متعلق ہے۔ جو ان الفاظ میں اسی جگہ دی گئی ہے۔

”اور یہ خیال مت کرو! کہ آریہ ہندو دیا مندی مذہب والے کچھ چیز ہیں وہ صرف اس زنبور کی طرح ہیں جس میں بجز نیش زنی کے اور کچھ نہیں۔ وہ نہیں جانتے کہ توحید کیا چیز ہے اور روحانیت کے سراسر بے نصیب ہیں۔ عیب چینی کرنا اور خدا کے پاک سولوں کو گالیاں دینا انکا کام ہے اور بڑا کمال انکا یہی ہے کہ شیطانی و سادس سے اعتراضات کے ذخیرے جمع کر رہے ہیں۔ اور تقویٰ اور طہارت کی روح ان میں نہیں یاد رکھو! کہ بغیر روحانیت کے کوئی مذہب چل نہیں سکتا اور مذہب بغیر روحانیت کے کچھ بھی چیز نہیں۔ جس مذہب میں روحانیت نہیں اور جس مذہب میں خدا کے ساتھ مکالمہ کا تعلق نہیں اور صدق و صدا کی روح نہیں اور آسمانی کشش اسکے ساتھ نہیں۔ اور فوق العادت تبدیلی کا نمونہ اسکے پاس نہیں۔ وہ مذہب مردہ ہے اس سے مت ڈرو۔ ابھی تم میں سے لاکھوں اور کروڑوں انسان زندہ ہوں گے۔ کہ اس مذہب کو نابود ہوتے دیکھ لو گے۔ کیونکہ یہ مذہب آریہ کا زمین سے ہے نہ آسمان سے۔ اور زمین کی باتیں پیش کرتا ہوتا آسمان کی۔ پس جیسا ایک طرف سلسلہ احمدیہ کی ترقی اور غلبہ کی پیشگوئی ہے دوسری طرف آریہ سماج کی موت کی پیشگوئی

ان الفاظ میں کی گئی ہے۔ اگرچہ اس موت کا کھلے کھلے نظر آتا ہے مگر آریہ سماجی انکو اس رنگ میں پیش کرنے سے قبول کرنے لیکن اب انکے اپنے ایک ذکیل نے آریہ سماج کی حالت تنزل اور مردگی کو قبول کر لیا ہے۔ یعنی نو آریہ دھرم پال نے اپنے رسالہ اندر میں ایک مبسوط مضمون آریہ سماج کی زندگی یا موت پر لکھ کر آریہ سماج کی موت کو تسلیم کیا ہے۔ اور آریہ اخباروں نے بھی اس مضمون کی تائید کی ہے۔ اصل بات جو اس مضمون کی محرک ہوئی وہ صرف اس قدر معلوم ہوتی ہے کہ دھرم پال صاحب کو آریہ سماجی اپنے گھروں میں داخل نہیں ہونے دیتے اور دھرم پال صاحب اس بات پر مصر ہیں کہ انہیں وہی حقوق حاصل ہونے چاہئیں جو جنم کے ہندوؤں کو حاصل ہیں اور مردوں کے علاوہ انکا عورتوں سے بھی میل جول ہو بغیر یہ تو انکا باہمی جھگڑا ہے جس طرح چاہیں اسے نبھیں۔ مگر سوال یہ کہ آیا آریہ سماجیوں کے چند مرتدین کو اپنے گھروں میں داخل کر لینے سے آریہ سماج کی موت کی حالت زندگی سے بدل سکتی ہے؟ اس مضمون میں مذہب کی طاقت کے دو پہلو بیان کیے گئے ہیں ایک سٹرکشن یا گمانا دوسرا کنٹرکشن یا بنانا۔ بہت زور اس بات پر دیا گیا ہے کہ سٹرکشن میں آریہ سماج نے بڑی طاقت دکھائی ہے جسکا حاصل یہ کہ دوسرے مذاہب پر اعتراض کرنے میں آریہ سماج بہت کامیاب ہوا ہے۔ لیکن اگر اس پہلو سے دیکھا جائے تو دہریے آریہ سماج سے بھی زیادہ کامیاب ہوئے ہیں۔ اور دھرم پال صاحب کا یہ دعویٰ کہ ”آریہ سماج نے اس ملٹری یا کھنڈن کے پہلو میں اس قدر ترقی کی ہے کہ اسکا ثانی مذہبی دنیا کی تاریخ میں آج تک کوئی ہوا ہے شاید آئندہ بھی کوئی نہ ہو“ پر لے درجہ کی حماقت کا دعویٰ ہے۔ آریہ سماج کو کیا کیا ہے اسلام اعتراض کیے ہیں تو صرف پادریوں کا پس خوردہ کھایا ہے۔ عیسائیت پر اعتراض کیے ہیں تو دہریوں کی قفل کی ہے۔ بلکہ دہریوں نے جو اعتراض کیے ہیں آریہ سماج انکے برابر کبھی نہیں پہنچ سکتا ہاں چونکہ آریہ اور دہریہ کو آپس میں یہ مناسبت ہے کہ دہریہ تو سرے سے خدا کا منکر ہے اور آریہ خدا کی خالقیت کا منکر ہے اور یہ کہتا ہے کہ جوڑنے جاڑنے کے لیے خدا درکار ہے جو دراصل خدا کا انکار ہی ہے اس لیے دہریوں کی طرح اس مذہب نے بھی اپنا کام صرف یہی دکھایا ہے کہ دوسرے مذاہب پر اعتراض کرے پاک اور مقدس لوگوں کو گالیاں نکالے اور اپنے گھر سے اگر کچھ بات پیش کی ہے تو وہ صرف نیوگ کا گند ہے چنانچہ دھرم پال صاحب نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ آریہ سماج دوسرے مذاہب پر حملے کرنے میں بہت ہشیار مگر کنٹرکشن یعنی خود اصلاح کا کوئی پہلو پیش کرنے میں بالکل نامراد رہا ہے۔ پس جب آریہ سماج خود کوئی اصلاح پیش نہیں کر سکتا تو اس کے دوسرے مذاہب پر حملے بھی محض ایک گندے جوش کا نتیجہ ہیں نہ پاکیزگی کی محبت کا نتیجہ۔ اگر آریہ صاحبان کے دلوں میں کوئی روحانیت کوئی پاکیزگی کی محبت یا کوئی ذہن بھی خدا کی راہ میں انکساری ہوتی تو بجائے پاک لوگوں کو گالیاں دینے کے کچھ اپنی خوبیاں پیش کرتے مگر اس ننانہ میں یعنی آریہ سماج کی اصلاح کے خانہ میں دھرم پال صاحب خود اقراری ہیں کہ ایک ”بڑا بھاری گولی صف رنگ رہا ہے جو زبان حال سے یہ کہہ رہا ہے کہ میں آریہ سماج کی موت کا پیغام لیکر آیا ہوں“ ابھر لکھا ہے کہ ”جب ہم آریہ سماج میں اس سول ڈیپارٹمنٹ یا کنٹرکشن

یا اندرونی زندگی کی طرف نگاہ مارتے ہیں تو ہمیں اس قدر سخت مایوسی ہوتی ہے کہ جس کا بیان ہم لفظوں میں نہیں کر سکتے۔ اور بعض لوگوں کا یہ خیال کہ آریہ سماج مر گیا ہے یا جلدی ہی مر جائیگا ہمیں سخت شش و پنج میں ڈالتا ہے۔ پس اصل کام مذہب کا جو اصلاح کا کام ہے اگر وہی کسی مذہب کے کر کے نہیں دکھایا تو محض اعتراض گن کر کامیابی کی امید رکھنا عجیب سے جاہل آدمی عمدہ سے عمدہ کام پر اعتراض کر کے خوش ہو سکتا ہو خواہ اسکے اعتراض محض اسکی اپنی جہالت کی وجہ سے ہی ہوں۔ یہی حال آریہ سماج کا ہے کہ وہ اس بات پر نازاں ہے کہ اس نے مقدسوں کو خوب سیر ہو کر گالیاں دے لی ہیں مگر ایسے اعتراضات تو افسوس اور رونا کا مقام ہے نہ خوشی اور فخر کا۔ ایسا ہی ایک میناک اور نرترہ آدمی ایک بھلے مانس کی پگڑی تار سکتا ہے مگر کیا اس سے یہ ثابت ہوگا کہ اس نے ایک بڑا کام کر دکھایا؟ بلکہ یہی کہا جائیگا کہ اس نے ایک شرارت کا کام کیا ہے۔ جہاں تک یہ آریہ سماج کے حملوں کو جو وہ دوسرے مذاہب کے کہتے ہیں دیکھا ہے اس جاہل کے اعتراضات یا اس میناک کی گستاخی اور شرارتیں بڑھلانی کوئی وقت نہیں۔ بڑوس لے کر چھوٹوں تک آریہ سماج کی یہی حالت ہے۔ لیکھرام کی تحریریں دیکھ لو خود دھرم پال صاحب کی تحریریں دیکھ لو۔ انکی مثال وہی ہے جو مینے اوپر بیان کی۔ مثلاً یہ کہنا کہ مسلمانوں کا خدا بھنگا ہے۔ اور طرح طرح سے استہزا کرنا ایک نئی مباحثہ کرنے والے کے موزوں حال باتیں نہیں بلکہ ایک نقال یا مسخرے کو ملتا ہے۔ یا ایک میناک اور گستاخ انسان کو جسے نہ خدا سے تعلق ہے نہ مذہب سے۔ بلکہ صرف بھلے مانسوں کی عزت اتارنے کا وسیلہ اس اختیار کیا ہوا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ آخر جو مذہب سچا ہے اسے بھی تو دوسروں پر اعتراض کرنے ہی پڑیں گے کیونکہ اصلاح کا کام سوا اس کے ہو ہی نہیں سکتا کہ دوسرے مذاہب کی غلطیاں دکھانی جاویں تو میں کہتا ہوں کہ اس سے مجھے بھی انکار نہیں مگر جو مذہب دوسروں کی غلطیاں دکھاتا ہے اسے کوئی اپنی خوبی بھی تو دکھانی چاہیئے۔ جس صورت میں آریہ سماج اس کے وکیلوں کے اپنے اقرار کے مطابق اندرونی خوبی کوئی نہیں رکھتا اور اصلاح یا کنسرکشن کا کام اس نے خود کوئی کر کے نہیں دکھایا تو پاک لوگوں پر حملے کرنا وہی میناکانہ اور گستاخانہ شیوہ ہے جسکی مثال اوپر دی گئی۔ جو شخص نیک نیتی سے حملہ کرتا ہے اسے پہلے تو دکھانا چاہیئے کہ میرے اندر یہ خوبی یا یہ قوت ہے۔ لیکن ایک مذہب کے اندر کوئی اندرونی خوبی نہیں تو پھر دوسرے پر حملے کرنے صرف ایک ادا نشانہ طریق ہے۔ جتنے اللہ تعالیٰ کے برگزیدے گزرے ہیں انہوں نے کبھی یہ طریق اختیار نہیں کیا کہ آپ کوئی کمال حاصل کر نیکیے بغیر دوسروں کی نکتہ چینی شروع کر دیں۔ اسی لیے خدا کا پاک کلام مسلمانوں کو یہی تعلیم دیتا ہے کہ علیکموا انفسکم یعنی مقدم یہ بات کہ تم اپنے نفسوں کو پاک کرو اور جب تم خود پاکیزگی حاصل کرو تو پھر دوسروں کی طرف توجہ کرو خدا کے کل مقدس نبیوں اور کل راست بازوں نے جہاں کہیں وہ پیدا ہوئے وہی طریق اختیار کیا مگر یہ طریق جو آریہ سماج نے اختیار کیا ہے کسی نیک آدمی نے اختیار نہیں کیا۔ یہ لوگ اپنے نفسوں کی اصلاح کی طرف کچھ توجہ نہیں کرتے بلکہ پاکوں اور نیکوں کو گالیاں نکالتے ہیں ہی اپنا فخر سمجھتے ہیں۔ یہ کوئی آریہ سماج کی طاقت کی نشانی نہیں بلکہ اسکے اندر ایک اور گند کے ہونے کی نشانی ہے۔



اس مضمون کے چند اور مقامات کے اقتباس خللی از فائدہ نہ ہونگے۔ ایک جگہ اقم مضمون یہ سوال پوچھتا ہے کہ ”آریہ سماج کیوں ترقی نہیں کرتا یا کیوں دن بدن نیچے کو جا رہا ہے؟“ اس سترزل کے طرح طرح کے اسباب پیش کیے گئے ہیں مگر اصل وجہ اسکی یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی نصرت سکے شامل حال نہیں اور نہ ہی اس مذہب میں روحانیت کا نام و نشان ہے۔ ظاہر طور پر جو کامیابی آریہ سماج کی معلوم ہوتی ہے اسکا نقشہ راقم مضمون ان الفاظ میں کھینچا ہے ”در ممکن ہی ہمارے اس آرٹیکل کو پڑھکر بعض اصحاب یہ کہیں کہ تم نے آریہ سماج کی کمزوریوں کا ذکر کرتے وقت آریہ سماج کے عملی کاموں کو نظر انداز کر دیا ہے۔ دیکھو کتنے سکول اور کالج اور گورنمنٹ چلے رہے ہیں وہ صواوٹوں کی شادیاں ہو رہی ہیں۔ یہ کیسے سرسبز منظر ہیں۔ بے شک یہ سرسبز منظر ہیں مگر تنش و فتنوں کی چوٹی یا اسکی ترائی کے منظروں کو دیکھکر کیا وہ شخص کبھی خوش ہو سکتا ہے جو یہ جانتا ہے کہ ہمارے اندر آگ سلگ رہی ہے جب ہی خرچ ہو گیا ہو تاہم یہ تمام منظروں میں تبدیل ہو جاؤں میں؟“ سماج کی خانہ جنگی کے متعلق بھی چند پارک نقل کرنیکے قابل ہیں۔ ”آریہ سماج کی تباہی کے دیگر اسباب میں سے ایک اسکی خانہ جنگی بھی ہے۔ آریہ سماج کی خانہ جنگی کو دیکھکر بعض لوگ سخت حیران ہو رہے ہیں۔ کہ اس کے بڑے کا کیا حشر ہوگا بعض لوگ اسکو زندگی کے آثار نہ کہ تسلی پالیتے ہیں بے شک یہ زندگی کے آثار ہیں مگر کیسی زندگی؟ وہ جو دم واپسین ہو۔ بھیڑیے کے مونہ میں پھنسا ہوا انسان بھی اپنی پیچ چلا ہٹا اور ہاتھ پاؤں مارنے سے اس بات کا ثبوت دے رہا ہے کہ میں ابھی زندہ ہوں مگر اسکی زندگی کے دم گئے یا چکے ہیں۔ مست ہاتھی کے پاؤں تلے آیا ہوا انسان بھی زندگی کے علامات کا ثبوت دے سکتا ہے۔ مگر اسکی زندگی کی گھڑیاں گنی جا چکی ہیں موت کے مونہ میں پھنسا ہوا انسان نزع کیا حالت میں بڑبڑاتا ہوا اس بات کا ثبوت دے رہا ہے کہ اس میں زندگی ہے مگر وہ زندگی چراغ سحر سے بڑھکر وقعت نہیں رکھتی زندگی کی ان علامات آریہ سماج کو تحت الشریعے میں نہ پیدا ہے اس زندگی سے موت اچھی ہے۔ لوگ آریہ سماج سے بیزار ہو رہے ہیں ان کا بیزار ہونا بالکل سچا ہے“

یہ تو حال ہے پنڈت دیانند صاحب کے جانشینوں کا۔ اب سوال یہ کہ خود بانی سماج نے کیا کامیابی حاصل کی اور جو مذہب بنائیکے تجویز کی تھی اس میں انکو کہاں تک کامیابی حاصل ہوئی۔ اس کے متعلق دھرم پال صاحب لکھتے ہیں کہ ”اُن کے دماغ میں ایک ایسی مکمل سوسائٹی بنانیکا ڈھانچہ موجود تھا جو آفات زمانہ سے بری رہ سکے۔ اور سچے معنوں میں دیکر دھرم کا منظر سمجھی جاسکے“ اب ہم پوچھتے ہیں کہ کیا اس ”غضب کے دماغ“ نے جس سوسائٹی کا نقشہ تراشنا تھا وہ سوسائٹی بنا کر بھی دکھائی؟ اسکا جواب دھرم پال صاحب نفی میں دے چکے ہیں۔ پس اس کے صاف نتیجہ نکلا کہ پنڈت دیانند صاحب کا کام مرے اور جس کام کو انوشی کرنا چاہا تھا وہ نہ صرف خود ہی اسکو پورا کر نیسے پہلے ایک ناکامی کی حالت میں دنیا سے اٹھ گئے بلکہ انکے جانشینوں کو بھی اللہ تعالیٰ سے کام کے پورا کرنے کے لیے توفیق نہیں دی۔ پس آریہ سماج لیکر دنیا میں نکلا تھا اس میں مزید نامرادی کا ٹیکا اسکے ماتھے پر لگ چکا ہے اور اب

دھونے دھل نہیں سکتا۔ یہ فرق ہوتا ہے خدا کے فرستادوں میں اور ان لوگوں میں جو اپنے دماغ سے تجویزیں ایجاد کر کے مذہب بنانا چاہتے ہیں۔ کوئی انسان اپنی کوششوں سے پاکیزگی حاصل نہیں کر سکتا بلکہ خدا کا فضل ہی اسے تہ پر لے پہنچا سکتا ہے۔ پس جن لوگوں کا مذہب یہ کہ خدا کچھ چیز نہیں۔ اور مادہ اور روجوں کو جوڑنے کے سوائے اس کچھ کام نہیں۔ اور جن میں سے ایک ایک آدمی فرعون بے سامان ہو رہا ہے۔ انکی اندرونی زندگیاں کیونکر پاکیزہ ہو سکتی ہیں جو ظلم صاحبانے تو بہت کوشش سے یہ ثابت کیا ہو کہ آریہ سلج کی اندرونی زندگی نہایت ناپاک ہے اگر وہ ہم سے پوچھتے تو ہم انکو پہچانی بتا دیتے کہ جس مذہب میں نیوگ جیسے گندے مسئلے پر عمل ہوتا ہے اس میں پاکیزگی اور طہارت کہاں آ سکتی ہے۔

## اسلامی بنک کی تجویز۔

اسلام کے پاک اصول اور احکام کو طح سے نیست و نابود کرنیکی کوششیں کی جا رہی ہیں۔ کمین برائٹ نام مسلمان نماز روزوں کے دپے میں کہیں حج زکوٰۃ اور قربانیوں کو موقوف کرنا چاہتے ہیں۔ حقوق اعرصہ ہوا ایک مسلمان اخبار میں یہ تجویز پیش کی گئی تھی کہ پانچ نمازوں کی بجائے دو نمازیں کر دی جائیں بڑی آسانی ہو جائیگی اور برتے لوگ جو پانچ نمازیں پڑھنے سے گھبرا کر بالکل نماز کو خیر باد کہہ بیٹھے ہیں دو ہی نمازیں پڑھ لیا کر دیں گے۔ قاری سرفراز حسین صاحب نے یہ تجویز کی تھی کہ پتلون کوٹ نکٹالی پہنے پینے کر سیوں پر بیٹھ کر نماز ہو جایا کرے اور روزوں میں کچھ ریفرشمنٹ ہو جایا کرے تو کوئی حرج نہیں۔ بلکہ جنٹلمین بھی شریک ہو جائیں گے۔ اسی قسم کی تجویز بعینہ انہی دلائل کو استعمال کر کے مولوی انشاء اللہ صاحب ڈپٹی سردار احمد صاحب نے پیش کی ہے۔ یہ تجویز ایک اسلامی سودی بنک کے قائم کرنیکے متعلق ہے۔ چنانچہ بتبرہ ۱۹۷۷ء کے وطن میں ذیل کالیڈر نکلا ہے۔ جسے میں پورا نیچے نقل کرتا ہوں تاکہ ناظرین خود بھی مولوی انشاء اللہ صاحب کی منطق کو دیکھ لیں۔

”ڈپٹی سردار احمد صاحب نے بنک کے قیام کی ضرورت ثابت کرتے ہوئے ضماً سلطان بنکوں کا بھی ذکر کیا تھا۔ اسپر ایک مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ ”حضرت سلطان بیٹک ہماری سرتاج ہیں۔ لیکن انکی سلطنت میں اور کونسا شرعی قانون نافذ ہے کہ انکا پفل ہمارے لیے سند ہو سکے سلطان پر کیا موقوف ہے اس وقت کسی اور اسلامی ملک میں بھی شرعی حدود جاری نہیں کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ مسلمان شرع کو چھوڑ دیں؟ وطن اس موقع پر فائل مستعرض سے کوئی لمبی بحث نہیں کرنا چاہتا۔ بلکہ الزامیہ لکھتا ہے کہ جب دیگر شرعی حدود کو نظر انداز کر دینے کے باوصف محکوم و آزاد ممالک کے مسلمان برابر مسلمان رہ سکتے ہیں تو بنکوں کے متعلق نئے اجتہاد پر عمل پیرا ہونی سے بھی انکی مسلمانی میں فرق نہیں پڑنا چاہیئے اصل بات یہ ہو کہ مسلمانوں نے قرآن کریم میں غور و تدبیر کرنا چھوڑ دیا ہے اور صرف چند الفاظ کو مد نظر رکھ کر کلام اللہ کے باقی حصہ اور

تعلیم اسلام کی اصل وح کو بھلا دیا ہے۔ سود کے مسئلہ کو اول تو باکے معنی میں ہی اختلاف ہے۔ ایک فریق اُس کے معنی توڑی خالمانہ بیابج کے کرتا ہے۔ اور تجارتی شرح کے سود کو اُس سے خارج سمجھتا ہے۔ اور مخالف اسکے اس استدلال کا کوئی شافی جواب نہیں دے سکے۔ دوم وہ یہ نہیں سوچتا کہ کئی علماء سلف حال خود ربا کا بھی چند صورتوں میں غیر ممنوع ہو جانا تسلیم کر چکے ہیں۔ مگر اس کے معنی خواہ کچھ ہوں اسکی ممانعت کی اصل وجہ ہمدردی پر مبنی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ایک مسلمان کو روپیہ کی ضرورت ہے اور اُسے بازار سے کسی طرح ایک روپیہ سیکڑہ کم سود پر قرض نہیں مل سکتا۔ اور ادھر کوئی مسلمان بطور قرض حسنہ روپیہ دینے پر تیار نہیں۔ تو اگر کوئی مسلمان اسے محض بہ خیال ہمدردی و تعلق اسلامی اور سیکڑہ سود پر روپیہ دیدے۔ تو کیا اس نے منشاء الہی کے خلاف کیا؟ یا سیکڑہ کم لینے سے منشاء الہی کو قدرے پورا کیا؟ حالات زمانہ اور ملکیت قومی کے اثر سے جس سے اس وقت شاید ہی کوئی بشر بچا رہا ہو۔ اگر وہ اس قدر ہمدردی نہ کر سکا کہ بالکل بلا منافع دے۔ تو کیا اس کے اس قدر احسان کرنے کا یہ صلہ ملنا چاہیے کہ اسے اُلٹا مطعون کیا جائے۔ جس کا بد یہی نتیجہ ہو گا۔ کہ اُسندہ وہ کسی کو قرض نہ دے گا۔ اور مسلمان ضرورت مند کو پوری نثرح پر غیر اقوام سے قرض لینا پڑے گا۔ اسلام تو یہ کہے کہ لا ضرر و لا ضرار فی الاسلام اور ہمارے مولوی دو مسلمانوں کے صریح نقصان کو عین مقتضای اسلام قرار دیں؟ ربا بیشک حرام مطلق ہے لیکن مسلمانوں کے لیے۔ پہلے مسلمان تو بنو جب مسلمانوں میں پھر نورایا ایسا مضبوط ہو گیا کہ وہ اپنی ضرورت پر اپنے ہمسایہ اور بھائی کی آسائش کو مقدم نہ لگیں۔ تو ربا خود بخود حرام ہو جائیگا۔ مگر اس زمانہ میں جب کہ اپنی آسائش کو کوئی بھی مسلمان اپنے بھائی کی آشد ضرورت کے لیے چھوڑنے پر تیار نہیں ہو سکتا۔ ربا دستگیر سود در سود نہیں۔ معمولی تجارتی شرح سود کے جواز عدم جواز پر مقرر ہنا دماغی جمود۔ قومی ملکیت و ذلت فضول پر خاش جوئی اور نوٹسگانی کی عادت بد کی اونہی میٹھا نشانہوں میں سے ایک نشانی ہے۔ جو ہم مسلمانوں کی بات بات میں چند صدیوں سے ہویدا ہو رہی ہیں۔ بہر حال یہ ایک اجتہادی امر ہے جو اس میں قباحت نہ دیکھیں شامل ہوں۔ اور جنکو کوئی شرعی یا عقلی حجت و عذر ہو۔ وہ الگ ہیں۔ سردار صاحب کی رائے ذاتی نہیں۔ کئی جلیل القدر علماء بھی یہ خیال و رائے رکھتے ہیں۔

یہ مضمون کہ تدریجے سروپا ہے ایک ہی دفعہ پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے۔ اول تو لکھا ہے کہ شرعی حدود کو نظر انداز کر لینے کے باوصف مسلمان برابر مسلمان رہ سکتے ہیں۔ اس وقت شاید مولوی انشاء اللہ صاحب کا عمل اس شعر پر سے زائد شراب پینے سے کافر ہوائیں کیوں کہ کیا دیر چلو بانی میں ایمان بے گیا۔ سچ ہے مسلمان ایسی کچی چیز تو نہیں کہ قرآن شریف پر عمل کرنا چھوڑ دینے سے اس میں کوئی فرق آجائے۔ پھر لکھا ہے کہ اصل میں قرآن کریم پر غور و تدبر سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اس زمانہ میں شرعی حدود پر عمل کرینکی ضرورت باقی نہیں ہے پھر ہونے کے معنی سود در سود کیسے میں اور تجارتی شرح سود کو اس سے خارج کیا ہے پھر حرمت ربو کی علت ہمدردی بنا کر یہ ظاہر کیا ہے کہ جتنا کم سود

کوئی لیگا اس قدر زیادہ اس کی ہمدردی اپنے بھائیوں سے پائی جائیگی پس یہ اختیار امر ہو گیا یعنی ایک پیہ سود لینے والے کی ہمدردی سے جو وہ آنے والے کی ہمدردی زیادہ ہوئی اور ہمارے سے اور مال کی جس سے نتیجہ نکلا کہ پوری ہمدردی غیر سود چھوڑنے کے نہیں ہو سکتی۔ اور حرمت بڑی مطلق سود کی حرمت لازم آئی پھر لکھا ہے کہ وہ بیشک حرام مطلق ہو لیکن مسلمانوں کے لیے پہلو مسلمان بنو جس سے معلوم ہوا کہ ربانے جائز ٹھہرانے والے مسلمان نہیں اور سب آخر لکھا ہے کہ معمولی تجارتی شرح سود جواز عدم جواز پر مقرر ہند ماعنی جمود قومی نکتہ و ذلت وغیرہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔ معلوم نہیں جس صورت میں آپ خود جواز پر مقرر ہیں اس کے کیا معنی ہوئے اب ذرا اور غور کی نظر سے ان بیانات کو دیکھنا چاہیے۔ کیا یہ سچ ہے کہ سلطان روم کا کوئی فعل ہمارے لیے قابل عمل ہے؟ یا جو شخص مسلمانوں میں سے بادشاہ ہو جائے اس کے افعال قابل پیروی ہو جائے ہیں؟ جو شخص قرآن شریف کے کسی حکم کو توڑنا ہے اللہ تعالیٰ کی نظر میں وہ ویسا ہی قابل مواخذہ ہو خواہ بادشاہ ہو یا فقیر ماں بادشاہ فقیر سے زیادہ قابل مواخذہ ہو کیونکہ وہ اپنے ساتھ اور بہتوں کو ہلاکت کے گڑھے میں گراتا ہو مسلمان ہونے یا نہ ہونے کو آپ سمجھیں مگر ہم تو یہ صاف صاف دیکھ رہے ہیں کہ جب سے اسلامی بادشاہوں نے قرآن شریف کے احکام پر چلنا چھوڑ دیا ہو اس وقت سے ادبار اور نحوست انکی سر پائی ہوئی ہے۔ اگر وہ اسلام کے احکام پر چلنے والے ہوتے تو ادبار کا موند نہ کیوں دیکھتے۔ سلطان اگر بنک جاری کیے ہیں تو محض عیسائیوں کی پیروی کر کے کچن ہے کہ انہوں نے کسی مجبوری کی وجہ سے کیے ہوں بہر حال انکا فعل ہمارے لیے پیروی کے قابل نہیں۔ ہاں مولوی انشاء اللہ صاحب یا ڈپٹی سکرٹری احمد صاحب یہ دکھاتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کم از کم حضرت ابوبکرؓ یا حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ نے کوئی سودی بنک جاری کیے ہوئے تھے تو یہ مسلمانوں کے لیے ایک دلیل بھی تھی۔ افسوس کہ قرآن شریف کے صریح احکام کے خلاف سلطان روم کا عمل پیش کیا جاتا ہے سلطان پرستوں کے لیے اگر یہ کوئی دلیل ہو تو ہو مگر خدا پرست مسلمانوں کے لیے یہ جواز سود کی کوئی دلیل نہیں۔ اب ہم وطن کی اصل بات کو دیکھتے ہیں جس میں یہ الزام دیا گیا ہے کہ مسلمانوں نے احکام قرآنی کو ظاہری الفاظ کو مدنظر رکھ کر تعلیم اسلام کی اصل روح کو بھلا دیا ہو۔ اور اسکی مثال مسئلہ سود دی ہے۔ افسوس کہ تیرہ سو سال تک اصل روح مسلمانوں کو معلوم نہ ہوئی۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم بھی ذقتل کفر نباشد اس اصل روح سے بے خبر تھے۔ کیونکہ وہ بھی قرآن کریم کے ظاہری الفاظ کو دیکھ کر ہر قسم کے سود کو حرام سمجھتے رہے ورنہ یہ نئی ایماندار کسی حدیث سے ثابت کر کے دکھا دیں کہ وہ تجارتی سود لے لیا کرتے تھے۔ اور صرف سود در سود کو حرام سمجھتے تھے وطن کا لیکھنا کہ ربانے کے معنی ظالمانہ بیاج ہیں یعنی دو روپے سیکڑہ یا اس سے زیادہ۔ اور تجارتی شرح سود اس سے خارج ہوا کہ جو لوگ یہ معنی ثابت کرتے ہیں فریق مخالف انکا شافی جواب نہیں دے سکتا ایک سیاہ جھوٹ ہے۔ اور اگر وطن میں اپنی بات کا ذرہ بھی پاس ہے اور محض نیک نیتی سے وہ اسلام کے فائدہ کے لیے یہ کلام کر رہا ہے تو وہ دکھا دی کہ وہ کون سے دلائل میں جنکی بنا پر یہ معنی کیے جاتے ہیں۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کے اس لفظ کے یہ معنی ثابت ہیں



یا کسی صحابی یا تابعی یا تبع تابعی کے قول سے یا چاروں اماموں میں سے کسی امام کے اجتہاد سے یا کسی محدث کی رائے سے یا کسی لغت کی کتاب سے اگر ان میں سے کوئی ایک گواہ بھی مولوی انشاء اللہ صاحب پیش کر دیں تو پھر فریق نجافت تشفی بخش جواب بھی پا دیں لیکن جب تک ایسے معنی کر نیکے لیے سوئے ہر سید احمد خاں کی غلط رائے کے اور کوئی دلیل جس کی غلطی کوئیں سو کو مضمون میں بڑے بڑے سے ظاہر کر چکا ہوں تو یہ کہنا کہ رباعی معنوں میں تجارتی شرح سود داخل نہیں میلکے دھوکہ دینا ہو۔ ہاں اور یہ معنی ثابت کرتے وقت یہ بھی دکھا دیں کہ لغت عرب میں تجارتی شرح سود کے لیے اور کوئی لفظ ہے۔ اور قرآن کریم اور حدیث میں اس ناپاک تجارتی شرح کے لیے کہاں کہاں جواز کا حکم آیا ہے۔ اور یہ بھی ثابت کریں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم یا تابعین میں سے کون کون سے جلیل القدر انسان تجارتی شرح سود لیا کرتے تھے اور اگر وہ ان باتوں میں سے کوئی بھی ثابت نہ کر سکیں تو ایک حق پسند آدمی کو یہ کہنا بڑے لگاکہ وہ مسلمانوں کے ایمان بنائیکی کوشش کر رہے ہیں اور یہ کوشش انکی اس سے بھی ثابت ہے کہ ہمارے رسالہ کو جو اسلام پیش کرتا ہے غیر مسلموں میں پھیلانا گناہ سمجھتے ہیں اور اسکے خلاف آرٹیکل لکھتے ہیں۔ لیکن خود ولیم میور کی کتابوں کو جن میں اسلام کو ایک جھوٹا مذہب اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نعوذ باللہ ایک مفتری اور قرآن شریف کو انسان کا کلام بتایا گیا، مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کر رہے ہیں بلکہ ان سے بھی بڑھ کر نیا بیع بلا اسلام جیسی گندی کتاب کے اشتہار دے دیکر پھیلا رہے ہیں اور اپنی ایجنسی میں ان کتابوں کو فروخت کرتے اور دن رات انکے اشتہار شایع کرتے ہیں اور اس طرح پردہ جال کا ہاتھ بٹا رہے ہیں۔ اور ان ذرائع سے وہ صرف مسلمانوں کو بے ایمان بنائیکی کوشش ہی نہیں کرتے بلکہ ان سے ان کتابوں کی دو گنی گنی قیمتیں بھی وصول کر رہے ہیں یعنی نیا بیع الاسلام انگریزی جو ہر ایک عیسائی کتب خانہ سے عہر کو ملتی ہے آپ چار روپے کو بیچتے ہیں اور اسکی اصلی قیمت چھ روپے بتاتے ہیں اور یہ درکی خلافت جو چھ روپے کو ملتی ہے۔ دس روپے کو بیچتے ہیں اور اسکی اصل قیمت اس سے بھی زیادہ بتاتے ہیں۔ ایسا ہی دوسری کتابوں کا بھی حال ہے۔ شاید یہ وہ اس لیے کرتے ہیں کہ طرح سود کے ناجائز طریق سے مال حرام کھانا انہوں نے جائز کر دیا، اسی طرح دوسرے ناجائز طریقوں کو جس سے مال حاصل کر سکیں وہ جائز سمجھتے ہیں اور غالباً چند دنوں میں قمار بازی کے کھواد پر اور حصول مال کے دوسرے ناجائز طریقوں کے جواز پر بھی فتویٰ دیں گے۔ یا شاید زیادہ قیمت اس لیے وصول کرتے ہیں کہ مسلمان سو کو ذریعہ روپیہ کمائیں اور یہ مال مال حرام ہو جو بجائے حرام رفت کا مصداق ہو اور دیا ممکن ہے کہ اسکی وجہ یہ ہو کہ انہوں نے چونکہ سو کو ذریعہ روپیہ کمائیں ایک مفید تجویز مسلمانوں کو بتائی ہے اس لیے اسکا صلہ اس رنگ میں چاہتے ہیں۔ بہر حال کچھ ہی ہونے ڈرتا ہوں کہ وہ مسلمانوں کو غرق کرنیکی کوشش میں لگے ہوں خدا اکملو انکو اس راہ میں کام لگے ایک اور عقول و وجہ جواز سود کی مولوی انشاء اللہ صاحب نے پیش کی ہے نہ لیجئے۔ کہتے ہیں کہ مانع رب کی علت تو ہمدردی ہے۔ پس اگر کوئی پوری ہمدردی نہیں کر سکتا تو تھوڑی ہی کر لے۔ بہت خوب وہ تو جس نے کیا وہ بچ گئے گا

مگر کیا اسے جواز سود کے لیے فتویٰ دینے کی دلیل پیدا ہوتی ہے۔ مولوی صاحب اور ڈپٹی صاحب ذرا غور فرمائیں۔ ایک شخص پانچ نمازیں نہیں پڑھ سکتا ایک یا دو ہی پڑھ لیتا ہے وہ تارک نماز سے اچھا ہی یا ویسا ہی اس سے تو ہمیں بحث نہیں مگر کیا اس بنا پر یہ فتویٰ درست ہوگا کہ مسلمان دو ہی نمازیں پڑھ لیا کریں پانچ کی ضرورت نہیں۔ ایک شخص رمضان میں دو تین روزے رکھتا ہے اسے اچھا برا جو کچھ کیا اپنے نفس کے لیے کیا مگر کیا یہ فتویٰ درست ہوگا کہ سارے رمضان کے روزوں کی ضرورت نہیں تین چار بھی کافی ہیں اور ان سے مسلمانی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ اور بیچے حرمت خمر کی دلیل دی ہے انایمید الشیطان ان یوقع بیکم العداء والبغضاء فی الخمر المیسرہ یصدکم عن ذکر اللہ فہل انتم منتہون۔ پس آپ کی دلیل کی رو سے جو شخص تھوڑی شراب پیکر زیادہ عداوت اور بغض سے رکھتا ہے اور ذکر اللہ سے بھی تھوڑا ہی سہا رہے تو وہ زیادہ شراب پینے والے سے اچھا ہوا اور اس لیے اب یہ فتویٰ دیدو کہ تھوڑی شراب پی لینے میں یا تھوڑا جو ا کھیلنے میں کوئی ہرج نہیں۔ بلکہ اپنے اسلامی سودی بنک کی تجویز تو کی ہے ساتھ ایک اسلامی شراب خانہ اور اسلامی قمار خانہ کا اشتہا بھی دیکھئے اور اپنے بنک کی طرح جس میں اس کی سودیاد جادو لگا ان ہر دو کے متعلق یہ اشتہار دیدیں کہ اس شراب خانہ میں کسی مسلمان کو ایک پاؤ بھر شراب (یا آدھ پاؤ سے جیسا مزاج میں آئے کریں یا وطن کے ناظرین سے مشورہ کر لیں) زیادہ شراب نہیں دیجاو گی اٹح پر جو مسلمان ہندوؤں کے شرابخانوں میں جا کر بدست ہو کر شراب پی لیتے ہیں بہت روپیہ ضائع کرتے ہیں انکا فائدہ ہو جائیگا۔ اور اسلامی قمار خانہ کے متعلق یہ قاعدہ مقرر کریں کہ اس میں کسی شخص کو اپنی آمدنی کے دسویں حصہ سے زیادہ جو ا کھیلنے کی اجازت نہ ہوگی اٹح آپ ان مسلمانوں کو بچا لیں گے جو ساری جائداد ہی قمار بازی میں کھو بیٹھتے ہیں۔ میرے نزدیک تو اسلامی سودی بنک کے ساتھ اسلامی شرابخانہ اور اسلامی قمار خانہ کا ہونا نہایت ہی ضروری ہے۔ آپ وطن میں اشتہار دیں تو بہت سے حصہ دار بھی پیدا ہو جائیں گے۔ کم از کم وہ روپیہ جو آپ کی پہلی تجویز کے مطابق اشاعت اسلام میں صرف ہونا تھا وہ اسی اسلامی امداد میں صرف کر دیں۔ حج بھی ہو گیا اور میو پار بھی۔ اور مزید براں مرزا صاحب کی مخالفت بھی اٹح ہو جائیگی۔ اور ان باتوں میں کوئی شخص آپ کو مطمئن کر نہ سکا حتیٰ کہ بیٹن رکھتا کیونکہ اگر آپ کسی کو شراب بخوری اور قمار بازی سے بالکل نہیں بچا سکتے تو آپ کا اٹح پر تھوڑا بچا لینا ہی تو تم ٹرا بھانا احسان ہے۔ اٹح پر آپ اسلام میں ایک لگانہ مصلح ہو جائیں گے۔

ایک اور دلیل جواز سود کی انشاء اللہ صاحب نے یہ دی ہے کہ رہا تو حرام مطلق ہے مگر ابھی مسلمان مسلمان ہی نہیں۔ اس لیے ابھی اسکے جواز میں کیا حرج ہے جب پورے مسلمان بن جائیں گے تو رہا بھی حرام ہو جائیگا۔ یہ بات البتہ معقول معلوم ہوتی ہے مگر اس میں کچھ نقص ہیں انکو بھی رفع کر دیجئے۔ مثلاً چونکہ مسلمان مسلمان تو ہیں نہیں اس لیے انہیں ابھی نمازوں کے بھی معاف کھا جائے اور رمضان کے روزے بھی ابھی انہیں ایک بوجھ ہے جب مسلمان بن جائیں گے تو خود ان احکام کی بھی پابندی کرنے لگ جائیں گے۔ ایسا ہی اوامر و نہایں جس قدر ہیں ابھی انہیں عمل کرنیکی مسلمانوں کو ضرورت نہیں

کیوں کہ وہ مسلمان ہی نہیں جب مسلمان بنیں گے تو خود قرآن شریف کے احکام کو مان لیں گے۔ پس سب مسلمان اخبار نویسوں کا جنگو آپ کے نزدیک غیر مسلمان مسلمان کہنا چاہیے یہ فرض ہے کہ وہ عام طور پر اخباروں میں اعلان کریں کہ اسلام کے کسی حکم کا ماننا ضروری نہیں کیونکہ ابھی مسلمان مسلمان ہی نہیں ہیں جب مسلمان ہو جائیں گے تو خود احکام قرآنی کی بھی پیروی کرنے لگیں گے۔ یہ مسلمان بنائیں کی نہایت عمدہ تجویز ہے اور شاید اسی لیے آپ میو کی کتاب کو اشتہار کرتے ہیں کہ ابھی مسلمانوں کے لیے یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ قرآن شریف کو خدا کا کلام مانیں یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منجانب اللہ ہونے پر ایمان رکھیں۔ بیشک یہ اسلامی سودی بینک کا دوسرا جزو لازم ہے اور یہ نتیجہ ہے آپ کے قرآن کریمؐ غور و تدبیر کا۔ خیر بہر حال آپ مسلمانوں کے ہمدرد ضرور ہیں ہماری یہ دعا ہے کہ خدا آپ جیسا کوئی اور ہمدرد پیدا نہ کرے۔ آمین

ڈپٹی سردار احمد صاحب نے جو جواب مولوی محمد حسین صاحب بنالوی کو لکھا ہے اس کی بہت سی باتوں کا جواب اس میں آگیا۔ ہاں ڈپٹی صاحب کا ایک سوال ہے جسے وہ لا جواب سمجھتے ہیں یعنی یہ کہ اس وقت مسلمان تاجروں میں کثرت سود خواروں کی ہے۔ پس بہتر ہے کہ جواز سود کا فتویٰ دیا جائے ورنہ رہی سہی تجارت بھی مسلمانوں کے ہاتھ سے جاتی ہوگی اسی طرح سے ایک نئی روشنی کا دلدادہ کہہ سکتا ہے کہ اس زمانہ میں جنگلیہوں میں کثرت بے نمازوں کی ہے۔ پس بہتر ہے کہ یہ فتویٰ دیدیا جائے جیسا کہ اکثر مغربی تہذیب کے شیعہ دئی دے رہے ہیں کہ نماز ایک پُرانے زمانہ کی جمالت کی رسم ہے اور نئی روشنی کے ساتھ نماز نہیں رہ سکتی اور دلیل اس کی یہی کہ اکثر جنگلیہ تارک صوم و صلوٰۃ ہیں۔ اور حرج سود کے مجوزہ دلیل دیتے ہیں کہ مسلمانوں کا اس میں نفع ہے اسی طرح ترک صلوٰۃ کے مجوزہ کہتے ہیں کہ نمازوں میں دقت یونی ضایع ہوتا ہے اور یہی وقت کسی مفید دنیاوی کام پر لگایا جاسکتا ہے۔ ان کے نزدیک پانچ نمازوں پر پھر رہنا ایسی ہی دماغی جمود قومی کمیت وغیرہ کی نشانی ہے جیسے مجوزین سود کے نزدیک عدم جواز سود پر پھر رہنا۔ پس ڈپٹی صاحب ایک ہی اصلح کے کیوں درپے ہیں انہی دلائل کو استعمال کر کے وہ ایک سنگر سے ہی مذہب اسلام پر ہاتھ کیوں نہیں پھیرتے۔ تاہم روزانہ لکھنے اور فریق مخالفت کو جواب دینے کی ضرورت نہ ہے۔ ڈپٹی صاحب کا یہ دعویٰ کہ تجارت بلا سود ہو ہی نہیں سکتی بالکل غلط ہے آخر صیغہ بھی حرمت سود کے حکم کے بعد تجارت کرتے رہے مگر کیا ثابت ہے کہ کبھی کسی نے سود لیا؟ وہ تو سود کو سورسے برابر سمجھتے تھے کیونکہ سود دینے والوں کے لیے یہ حکم تھا کہ فاذا نزل الحرب من اللہ ورسولہ۔ اور دوسری بات یہ کہ اگر بہت سے مسلمان کسی حکم قرآنی کی خلاف ورزی کریں تو کیا اس سے وہ حکم منسوخ ہو جاتا ہے؟ یا اسکے خلاف کوئی دلیل قائم ہو جاتی ہے؟ اگر یہی صورت ہے تو بتائیں کہ کتنے فیصدی نماز پڑھتی ہیں کیا پھر یہ کہنا چاہیے کہ مسلمان نماز نہ پڑھا کریں؟

بڑا زور مجوزان منہ کا اس بات پر ہے کہ مسلمان سود دیتے ہیں تو لیں کیوں نہ؟ کیا ایک گناہ سود دینے کا کافی نہیں؟ جو ایک دوسرے کی ضرورت بھی ان کے لیے سمجھی جاتی ہے اور پھر جس صورت میں بینک تجویز کیا جاتا ہے وہ علی الاعلان قرآن کریم کے ایک حکم کے خلاف ورزی ہے حالانکہ جو شخص سود دیتا ہے وہ غالباً کسی مجبوری کی حالت

میں ایک گناہ کا ارتکاب کرتا ہے جسے وہ چھپاتا ہے فرق دونوں صورتوں میں ایسا ہی ہے جیسا ایک شخص نماز نہ پڑھے اور دوسرا علی الاعلان یہ اشتہار دے کہ مسلمانوں کو نماز نہیں پڑھنی چاہیئے ایک شخص شراب پیئے اور چھپائے اور دوسرا یہ اعلان کرے کہ مسلمانوں کے لیے شراب کا پینا جائز ہے اور ایک دوکان کھول کر لوگوں کو شراب پینے کے لیے بلا دے۔ عموماً سود دینے والے ایک اضطراب کی حالت میں سود دیتے ہیں اور اللہ غفور رحیم ہے اگر چاہے تو انکو معاف کر دے۔ مگر کھلم کھلا قرآن کریم کے احکام کی خلاف ورزی کرنا والا کبیرہ گناہ کا مجرم ہے۔ ہم اسے ایک اجتہاد سمجھنے کے لیے تیار ہیں۔ مگر آپ پہلویہ دکھائیں کہ کونسی لغت میں یا حدیث میں دیکھتے ہیں سود در سود لکھے ہیں اور تجارتی شرح سود کو اس سے خارج سمجھا ہے اور اگر یہ نہیں دکھا سکتے تو قرآن کریم نے حرام رہا مطلق کیا ہے اور کوئی تخصیص حکم قرآنی میں نہیں پائی جاتی اور احادیث میں بھی رہا مطلق کو حرام کیا ہے اور صحابہ کا عمل بھی یہی تھا کہ انہوں نے نہ تجارتی شرح پر سود لیا نہ سود در سود۔ آخر اجتہاد کے لیے کوئی دلائل بھی تو چاہئے۔ اور وہ باتیں جنکو ڈپٹی صاحب نے فخر کر کے مولوی محمد حسین کے جواب میں لکھا ہے وہ دلائل نہیں بلکہ ایسی بودی باتیں ہیں جو دلائل کے نہ ہونے پر گواہی دیتی ہیں۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ جن علماء نے رہا کے غیر ممنوع ہونے کا فتویٰ دیا ہے وہ صرف ایسے مالک کے متعلق ہے جو دار الحرب کہلا سکیں اور وہاں بھی صرف کافروں سے لینا جائز ہوگا۔ اور دار الحرب صرف وہ ملک ہو سکتا ہے جہاں مسلمان امن میں نہ ہوں اور کفار کے ساتھ جنگ ہو۔ میں اس رائے کی غلطی کو بھی اپنے سود کے مضمون میں ظاہر کر چکا ہوں بہر حال اس اجتہاد سے وہ لوگ کچھ فائدہ نہیں اٹھا سکتے جو سود کو عام طور پر جائز ٹھہراتے ہیں اور صرف یہ شرط رکھتے ہیں کہ شرح سود ظالمانہ نہ ہو۔ جسکی کوئی حد بھی معین نہیں کرتے۔

### سایا

آریہ سماج کی دینی کتب میں جہاد کی تعلیم۔ مصنف دیوترن مطبوعہ جیون پریس ڈیوٹرمل لاہور چھپائی و تقطیع ۱۹۸۰ء  
قرآن کریم کی دعائیں۔ جنہیں قاضی محمد طور الدین اکل متوطن گولیکو۔ نے اردو میں نظم کیا۔ ۵۴ صفحے قیمت ۲۰  
یہ کتاب عبدالحی صاحب عرب قادیان سے ملتی ہے۔

کوکبہ ملوکی و ملوکی | یعنی ہندوستان کے فراتر وایان ملوک و خلیج کی تاجی کارنامے مولفہ مولوی سید ضیاء الدین احمد صاحب۔ ۱۶۸ صفحے۔ مجلد قیمت ۲۰۔ مطبوعہ مطبع احسن المطلب پٹنہ۔

تعلیم الاسلام۔ اس رسالہ کے دو نمبر نکل چکے ہیں جن میں نہایت لطیف تفسیر سورہ فاتحہ کی ختم ہو چکی ہے اور اب سورہ بقرہ کی تفسیر شروع ہوگی۔ اس کے علاوہ مدرک تازہ ترین حالات یہ رسالہ احباب کو آگاہ رکھیکا۔ قیمت صرف عیر رکھی گئی ہے یعنی ۲۰ فی رسالہ۔ مگر بغیر پیشگی وصولی قیمت جاری نہ ہوگا۔



کے چھوٹے صاحبزادے کو یکا یک سخت بخار ہو گیا اور ہر دو دن رات میں دو گلیاں بھی کھلی آئیں جو صبح طاعون کی صورت  
تھی جس پر سب کو بڑا تردد ہوا۔ حضرت اقدسؒ نے اس وقت فرمایا کہ یہی تعبیر اس خواب کی ہے جو کل مینے دیکھا اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ  
کے مطابق شفا دے گا۔ کیونکہ ایک تو روایا میں یہ دیکھا کہ دشمن اندر نہیں آسکا اور دوسرے اس روایہ کے ساتھ ہی وہ الہام بھی  
نہا جو پہلے طاعون کے متعلق ہو چکا ہے۔ یعنی اس گھر کے اندر جتنے رہتے تھے وہ سب اللہ تعالیٰ ان سب کو ایسی موت محفوظ  
رکھے گا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے جلدی ہی صحت کی صورت پیدا کر دی۔ آخری روایا میں اندھے کے ٹوٹنے سے موت کی طرف  
اشارہ تھا۔ مگر چونکہ تقدیر معلق تھی اللہ تعالیٰ نے دعا کی برکت سے اسے ٹال دیا۔ ۲۳۔ اگست ۱۹۱۹ء کے الہام میں اللہ تعالیٰ نے  
وعدہ فرمایا تھا کہ آج کل کوئی نشان ظاہر ہوگا۔ سو وہ وعدہ بھی پورا ہوا۔ فالحمد للہ ذلک۔ ۸۔ ستمبر ۱۹۱۹ء۔ وحی الہی قوت  
فجر (۱) لوگ آئے اور دعویٰ کر بیٹھے خیر خدا نے انکو کپڑا اور خیر خدا نے فتح پائی۔ (۲) امین الملک بے سنگہ بہادر۔  
(۳) سرب کا متیق لی من الخذیات ذکر۔ ترجمہ۔ اے میرے رب رسول انیوالی چیزوں میں سے کوئی باقی نہ رکھ۔  
(۴) دن کے وقت کا الہام۔ پیٹ پھٹ گیا۔ (معلوم نہیں کہ یہ کس کے متعلق الہام ہے) (۵) روایا دیکھی کہ حضرت  
مولوی نور الدین صاحب نے ایک کاغذ بھیجا ہے جو پر وٹ کی طرح ہے جو لڑکا لیکر آیا ہے وہ کہتا ہے کہ اس کے حاشیہ پر  
سطر ہے ذرہ پڑھ لینا اس کاغذ کے دائیں طرف کے حاشیہ پر لکھا ہے۔ دشمن نہایت اضطراب میں ہے۔

## زکوٰۃ

یہ اطلاع ایک اشد ضرورت کے موقع پر دی جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ زکوٰۃ کا روپیہ کچھ مدت کے الگ جمع کیا جاتا ہے جس  
سے اس سلسلہ کے بعض غریب طلباء کی جو کالوں میں اور اس سکول میں تعلیم پاتے ہیں امداد کی جاتی ہے اور جس میں  
بعض ابن السبیل کی راہ کا خرچ اور غریبوں کی بیکس کا کفن دفن کیا جاتا ہے۔ یہ تمام اخراجات اس فنڈ سے کیے جاتے  
تھے لیکن فنڈ میں اس وقت روپیہ ختم ہو گیا ہے جس سے ان غریب طلباء اور متذکرہ بالا ضروری اخراجات کے لیے سخت  
مشکل پڑ گئی ہے جو صرف اسی طرح دور ہو سکتی ہے کہ ہر ایک صاحب ذی ثروت اس کام کو اہم سمجھ کر اسکی طرف خاص  
توجہ کرے اور جو زکوٰۃ اس کے ذمہ ہے وہ امین زکوٰۃ فنڈ کے نام جلد ارسال کرے۔ کیونکہ دیر سے بہت اخراجات  
بند پڑے ہیں ان کا تدارک کیا جائے ہم امید کرتے ہیں کہ اگر ہر ایک صاحب ذی ثروت نے کچھ بھی توجہ اس طرف کی تو  
ان اخراجات کے لیے اتنا کافی سٹاک جمع ہو جائیگا جو کئی مہینوں تک کافی ہوگا۔ نور الدین امین زکوٰۃ۔

## رسالہ کے متعلق ضروری اطلاع

(۱) آج کل وصولی چندہ کے لیے دی پی کیے جاتے ہیں۔ حالانکہ اس سے پہلے بذریعہ رسالہ اور الگ اشتہار کے بھی

اعلان :- ہر ایک سامان گریٹ ٹینس فٹ بال و غیرہ مستری نظام الدین احمدی شریک لکھٹ سے مل سکتا ہے۔ مکمل فہرست مفت۔

یہ اطلاع دی گئی تھی کہ ۳۱- مارچ تک جن خریداران کا چندہ وصول نہ ہوا ان سے بذریعہ وی پی وصول کر لیا اختیار ہر وقت دفتر لڑا کو ہوگا مگر اس اطلاع اور اشتہار کے علاوہ ہر مہینے کے شروع میں ان تمام خریداران کی خدمت میں کارڈ بھی روانہ کیا جاتا ہے جس کے نام اس مہینے میں دی پی کیے جاتے ہیں۔ مگر نہایت تعجب ہے افسوس کا مقام ہے کہ بہت سے خریداران کارڈوں کو فضول سمجھا کر ان کے جواب میں خاموشی اختیار کرتے ہیں اور پھر دی پی انکاری کر دیتے ہیں۔ حالانکہ اگر حساب میں کوئی غلطی ہو یا کوئی اور وقت ہو تو فی الفور اسکا فیصلہ کرنا چاہیئے۔ جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ میرے ایک دی پی کے انکاری سے کیا حرج ہے وہ غلطی کرتا ہے۔ کیونکہ ایک ایک دی پی کے انکاری ہونے سے اس قدر مجموعہ ہو جاتا ہے کہ بار بار یہ خیال آتا ہے کہ بغیر پیشگی چندہ لینے کے آئندہ کسی صاحب کے نام رسالہ جاری نہ کیا جاویں۔ اور غالباً اگلے سال اسی تجویز پر عملدرآمد کرنا پڑے گا اس سال یہ بہتر سمجھا گیا ہے کہ جو احباب بلا وجہ دی پی انکاری کریں ان کو اس ماہ کا رسالہ دوبارہ نہیں بھیجا جاوے گا۔ نیز یہ بھی التماس ہے کہ جو صاحب یاد دہانی کے کارڈ پر مبنی آرڈر کرنا چاہیں انہیں چاہیئے کہ ایسے وقت مبنی آرڈر کریں جو دفتر میں اس مہینے کی پندرہ تاریخ سے پہلے پہنچ جائے اور ایسا ہی خط و کتابت بھی ایسے وقت میں ہونی چاہیئے بعض احباب کے مبنی آرڈر ۲۰ تاریخ سے بھی پیچھے پہنچتے ہیں جب دفتر سے دی پی روانہ ہو چکے ہوتے ہیں اور پھر انہیں دی پی انکاری کرنا پڑتا ہے۔

(۲) اسی نقصان کو خیال نے جو بار بار کے تقاضوں اور دی پی کے انکاری سے اٹھا نا پڑتا ہے منتظران رسالہ کو اس بات پر مجبور کیا ہے کہ آئندہ کسی خریدار کے نام بدون پیشگی وصولی قیمت بذریعہ مبنی آرڈر یا دی پی رسالہ جاری نہ کیا جاوے اس لیے جو صاحب خریدار کے نام بھیجتے ہیں انکی خدمت میں مودبانہ التماس ہے کہ جہاں وہ اس قدر ہمدردی خریدار پر پیدا کرتے ہیں یہ بھی کوشش کریں کہ وہ خریدار ایسی جو قیمت بذریعہ مبنی آرڈر پہلے بھیجیں یا پہلا پرچہ ان کے نام دی پی ہو۔ (۳) رسالہ باقاعدہ ۲۰ تاریخ کو ہر خریدار کے نام بھیجا جاتا ہے مگر ڈاکخانہ میں اس قدر بدانتظامی پھیلی ہوئی ہے کہ ہر مہینے بہت سی شکایات رسالہ نہ پہنچنے کی آتی ہیں۔ اس وجہ احباب جن کو وقت پر رسالہ نہ پہنچے فی الفور اطلاع دیا کریں جو صاحب اگلے مہینے کی ۲۰ تاریخ سے پہلو اطلاع نہ دیں گے۔ ان کو شاید پھر مایوس ہونا پڑے۔ اس لیے اس کی طرف ضرور توجہ رکھیں۔

**سلسلہ اعانت** دو ماہ سے فرست اعانت دھندگان و خریدار دھندگان نہیں دی جا سکی جسکی وجہ عدم گنجائش ہر اشتہار رسالہ اگلے مہینہ سوان فرستوں کو باقاعدہ شائع کیا جاوے گا۔ فرست خریدار دھندگان ان مہینوں کی نہایت مختصر ہے جسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ احباب کی وہ توجہ خریدار پر پیدا کرنے کی طرف نہیں رہی جو ابتدائے سال میں تھی۔ امید ہے کہ جن احباب کے یہ موقع حاصل ہے کہ وہ کسی طرح سے خدمت سلسلہ کی کریں وہ اس طرف بھی خاص توجہ رکھیں گے۔

**عکس مکتوب آنحضرت** چند کاپیاں عکس سارک کی رسالہ سے بڑھی ہوئی دفتر میں موجود ہیں جسکے دوسری طرف موجود رسم الخط میں مکتوب کی عبارت سطر بستر چھاپ دی گئی ہے تا ناظرین کو پڑھنے میں آسانی ہو۔ جو احباب لینا چاہتے ہوں وہ جلدی درخواست کریں قیمت اس رکھی گئی ہے۔

مینجر